

ningsmæssigt lever op til. Der har regeringen altså valgt at sige, at vi ikke inkorporerer.

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Jeg synes, at ministeren kom meget hurtigt om ved at svare. Jeg vil godt derfor stille spørgsmålet en gang til, som jeg stillede før.

Det, jeg tog udgangspunkt i, var straffelovens krav om forsæt. Der spurgte jeg: Kan det kræves, at der er forsæt til at skade det fysiske eller psykiske helbred, for at der kan straffes efter straffeloven? Jeg argumenterede netop ud fra, at formålet med at udøve tortur jo ikke typisk er med forsæt at skade offerets helbredstilstand, men derimod at presse vedkommende til at afgive oplysninger, tilståelser, hvad det måtte være. Derfor spørger jeg om det med forsæt.

Det andet, jeg satte spørgsmålstegn ved, er reglerne om vold og embedsmisbrug. De beskriver ikke gerningsindholdet i en torturforbrydelse. Kan alle tilfælde af tortur så rummes inden for det gerningsindhold, der beskrives i bestemmelserne om vold og embedsmisbrug?

Det var egentlig de to spørgsmål, som jeg stillede før.

(Kort bemærkning).

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Ja.

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Har det overhovedet ikke nogen effekt på ministeren, at der rent faktisk er adskillige andre jurister, der vurderer, at det ikke er tilfældet? Det vil sige, at den usikkerhed, der er, jo også af gode grunde påvirker domstole m.v.

Ville det ikke være godt, om man fik en retssikkerhed, som var total i den her sammenhæng?

(Kort bemærkning).

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Jeg vil sige, at vi fuldt ud efterlever konventionerne. Hvis det var sådan, at jeg var i tvivl om det, ville jeg straks gå i gang med at ændre lovgivningen, så vi efterlevede den. Det mener jeg Danmark er forpligtet til.

Men jeg mener simpelt hen ikke, at der er noget at komme efter. Hvis fru Lissa Mathiasen kan fremlægge dokumentation, som fru Birthe Rønn Hornbech også spurgte til før, der på en måde kan anskueliggøre, at vi står over for et

problem, som hverken SR-regeringen eller den nuværende regering har opdaget, jamen så er jeg villig til at se på det.

Men jeg tror simpelt hen ikke på, at der er et problem. Det er sådan set derfor, jeg står og er, nogen vil måske sige meget firkantet, men det er, fordi jeg i mit inderste virkelig tror på, at vi efterlever konventionerne. Ellers ville jeg heller ikke sige det, så klart som jeg gør.

**Formanden:**

Der kan kun blive to korte bemærkninger, vil jeg sige til fru Lissa Mathiasen.

(Kort bemærkning).

**Anne Bastrup (SF):**

Som det fremgår af Inkorporeringsudvalgets betænkning, præciserer man jo nøje, at der derved kommer en styrkelse af borgernes retsstilling, fordi det tydeliggøres, at borgerne har en selvstændig mulighed for at påberåbe sig konventionernes bestemmelser.

Så de jurister, der har siddet i Inkorporeringsudvalget, som virkelig nøje har taget de forskellige konventioner hver for sig og spurgt, hvad kan vi inkorporere, og hvad kan vi ikke inkorporere, understreger jo netop borgerens egen mulighed for så at anvende den konvention, der bliver inkorporeret.

Hvilke kommentarer har justitsministeren til det?

(Kort bemærkning).

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Jeg tror ikke, at det har den store praktiske betydning. Det, jeg tror er væsentligt, er, at domstolene er bekendt med konventionerne og bruger dem fuldt ud. Som jeg tidligere har sagt, både i forbindelse med den her behandling og i forbindelse med tidligere behandlinger, så bliver det jo brugt aktivt af domstolene allerede i dag. Det er det, der er væsentligt.

Kl. 16.05

Jeg tror ikke, at der er mange almindelige mennesker, som, hvis man eksaminerede dem og lavede en voxpop på Strøget, ville kunne sige ud fra hjertet, hvad der står i den ene og den anden lovgivning. Men man er, tror jeg, meget bekendt med, at Danmark har tiltrådt en lang række konventioner. Det væsentligste for mig er altså, at man – ud over at vi lovgivningsmæssigt efterlever det – også kan se, at domstolene bruger det.