

jo ingen sammenhæng med det, vi gjorde i 2002, hvad er argumenterne for det? Vi mener, at de hensyn, vi skal tage til rigsfællesskabet, kan tages på anden vis i sammenhæng med bestemmelserne om oprindelige folk, men da vi fik at vide efterfølgende, at på Færøerne og i Grønland er det blevet opfattet som et angreb på rigsfællesskabets interesser i at sikre rettighederne til at jage de små vågehvaler til egen brug, er det klart, at så ændrede vi vores indstilling, fordi vi ikke har noget ønske om at krænke de oprindelige folks interesse i at kunne fange de små vågehvaler til egen brug.

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Socialdemokraterne ved jo udmærket godt, at vi havde formandskabet i 2002, og derfor havde vi særlige forpligtelser, som vi også gennemførte i forståelse med Socialdemokraterne. På det møde i Europaudvalget blev det meget tydeligt fremført, at det netop var af hensyn til rigsfællesskabet, at man anbefalede at undlade at stemme.

Men er sandheden ikke, at som det fremgår af Politiken, kom klemmen først på Socialdemokraterne, da de nordatlantiske mandater truede med at splitte konstitueringsaftalen, og Socialdemokraterne og deres støtter kunne miste 27 pladser i Folketingets stående udvalg? Er det ikke sandheden, at også her var det partitaktikken, der stod i centrum frem for de egentlige miljøpolitiske hensyn?

(Kort bemærkning).

Frank Jensen (S):

Sådan som jeg hører fru Pia Christmas-Møller, går EU forud for rigsfællesskabet. Det var altså EU-formandskabet i 2002 forud for rigsfællesskabet, der gjorde, at Det Konservative Folkeparti gik ind for, at vi skulle stemme imod det japanske forslag, og det synes jeg siger mere om Det Konservative Folkepartis holdning i denne sag end om Socialdemokratiets.

Vi får to gange forelagt et forhandlingsoplæg af den samme regering. I første omgang tilsluttes vi os, at vi skal stemme imod, fordi vi tror, at vi kan stå stærkere i det europæiske fællesskab og kæmpe for Grønlands og Færøernes interesser for at sikre oprindelige folks ret til at jage de hvaler, der lever i stort omfang i farvandene omkring Færøerne og Grønland. Så kommer der en ny indstilling fra den samme regering om et andet synspunkt, og så siger vi, at vi synes altså, at

vi står stærkere i det europæiske fællesskab, når det gælder om at varetage hensynet til oprindelige folk, og derfor siger vi nej til ministerens forhandlingsoplæg.

Så får vi at vide, at på baggrund af den kampagne, der kører, bliver det på Grønland og Færøerne opfattet som et angreb på de oprindelige folks interesser, og så er det, vi siger: Hvis det er den sag, der skal køres, står vi selvfølgelig bag rigsfællesskabets interesser, også når det drejer sig om Færøernes og Grønlands mulighed for at kunne jage vågehvaler.

(Kort bemærkning).

Rikke Hvilshøj (V):

Jeg vil gerne have lov til at følge op på det forslag, som Socialdemokratiet jo har slået sig rigtig stort op på, nemlig 1.000 kr. for børnepasning.

Kl. 15.40

Socialdemokraterne har jo været så venlige at lægge en model ind på deres hjemmeside, hvor man kan taste en række oplysninger ind, og så laver modellen beregningerne. Hr. Frank Jensen forsøgte før over for hr. Jens Rohde at sige, at han kunne ikke rigtig vide, hvilke forudsætninger og beregninger hr. Jens Rohde havde lagt ind, men jeg kan sige til hr. Frank Jensens oplysning, at der er sådan set ikke lagt yderligere ind. Vi går ind på Socialdemokratiets hjemmeside, laver en række eksempler, og det, eksemplerne viser, er, at de familier, der har børn i SFO, får en negativ gevinst ud af Socialdemokratiets forslag. Det er dem, der skal betale en meget stor del af forslaget, og det vil jeg mene er en meget ringe trøst, så jeg vil sådan set gerne gentage spørgsmålet: Kan hr. Frank Jensen bekræfte, at familier med børn i SFO er dem, der betaler for den i gåseøjne gode gave, Socialdemokraterne gerne vil give børnefamilierne?

(Kort bemærkning).

Frank Jensen (S):

Vi har den klare opfattelse i Socialdemokratiet, at det at indføre en maksimumspris på 1.000 kr. vil hjælpe familierne til, at det kan betale sig at arbejde, og at de aller fleste familier har en kæmpefordel ud af det. Hvis Venstre har opfundet en eller anden konstruktion, som kan få det til at falde negativt ud, kan jeg ikke forstå det. Vi vil selvfølgelig gerne se det, men jeg har meget, meget svært ved at forstå det, for den finansiering, der ligger bag forslaget, er jo lagt frem for