

inden man foretager sig noget sådant, beder kloge hoveder, jurister og eksperter, om at vurdere, om en konvention er egnet til noget sådant. Og det er jo det, der også er sket med det såkaldte inkorporeringsudvalg, som ud af en række konventioner, som blev forelagt til vurdering af, hvorvidt det er tjenligt at inkorporere dem i dansk lovgivning, kom frem til, at tre konventioner var det formålstjenligt at inkorporere direkte i lovgivningen. Heraf var den ene torturkonventionen.

I parentes bemærket vil jeg også sige, at da vi i sidste folketingssamling behandlede B 134 fremsat af SF om inkorporering af fire konventioner i lovgivningen, så var en af de konventioner netop en af dem, som Inkorporeringsudvalget ikke anbefalede inkorporeret. Og det var grunden til, at vi gik imod B 134 på det tidspunkt, netop fordi alt ikke er lige velegnet.

Men Inkorporeringsudvalget har understreget, at det var en god idé at inkorporere netop torturkonventionen, at konventionen er velegnet som retligt grundlag for løsning af konkrete tvister. Inkorporeringsudvalget mener også, at torturkonventionen ifølge teorien på visse punkter giver en bedre beskyttelse end den europæiske menneskerettighedskonvention, at det vil have en signalværdi i det internationale samfund, hvis vi inkorporerer konventionen, og at inkorporering vil være begrundet, fordi det vil kunne medføre en bedre retsbeskyttelse for borgerne ved, at det tydeliggøres, at borgerne har mulighed for selv at påberåbe sig torturkonventionens bestemmelser umiddelbart for domstolene og andre retsanvendende myndigheder.

Dette er for Kristendemokraterne tungtvejende grunde til at gå ind for at inkorporere torturkonventionen i dansk lovgivning, uanset at vi ikke mener, at der er noget i den nuværende lovgivning eller dens praktiske gennemførelse, der gør, at vi siger, at vi ikke opfylder konventionens betingelser.

For os at se er der også et underligt misforhold mellem, at vi på den ene side har kriminaliseret terrorisme direkte i den danske straffelov, § 114, og så på den anden side altså ikke har en direkte kriminalisering af f.eks. tortur.

Vi mener også, det er vigtigt, og at det vil være en styrke, at vi i relation til det samarbejde, vi har internationalt med en række lande og især programsamarbejdslande, som vi også går ind i en politisk dialog med omkring overholdelse af menneskerettigheder osv., vil kunne sige, at vi også i Danmark har inkorporeret torturkonven-

tionen direkte, netop fordi den er velegnet. Den giver måske en bedre retsbeskyttelse, som Inkorporeringsudvalget siger det, og i hvert fald giver det en kraftig signalværdi, som man heller ikke skal undervurdere.

Så samlet set synes vi, at beslutningsforslaget, som er fremsat til behandling her i dag, bør nyde fremme i Folketinget, og at vi skal få ordnet den sag her, som ikke er lille. Den er stor i den forstand, at vi rent faktisk mener, at det vil have betydning både nationalt og ikke mindst internationalt, hvis vi tager den opgave på os og får det inkorporeret direkte i dansk lovgivning, sådan som FN's komité mod tortur også har anbefalet at vi rent faktisk gør.

Kl. 16.40

Formanden:

Så er det ordføreren for forslagsstillerne, fru Anne Baastrup.

Anne Baastrup (SF):

Skal man sige alle gode gange tre, så bliver det vedtaget næste gang.

Vi har jo med det her beslutningsforslag søgt at skære forslaget til, således at det var mere spiseligt for højrefløjen end de sidste forslag, men jeg kan forstå, at det ikke har været godt nok. Det har samtidig også undret mig lidt, at man ikke i det mindste blot har været indstillet på at rette i straffeloven og i den militære straffelov, således at der kommer en klar beskrivelse af, at tortur er strafbart.

Inkorporeringsudvalget skriver jo i sin betænkning, at selv om torturkonventionen er en specialkonvention, så er den efter udvalgets opfattelse central for beskyttelsen af menneskerettigheder, idet den vedrører en af de mest fundamentale rettigheder, nemlig forbuddet mod tortur og andre former for grusom, umenneskelig eller nedværdigende behandling eller straf.

Det er endvidere udvalgets opfattelse, at konventionen er egnet til at blive anvendt som retligt grundlag for løsning af konkrete tvister, der verserer for domstolene eller administrative myndigheder. Konventionens bestemmelser er i vidt omfang formuleret klart og præcist.

Udvalget lægger også vægt på, at der er etableret en individuel klageadgang, og komiteens omfattende og detaljerede praksis i individuelle klagesager indebærer, at konventionens bestemmelser vil være egnet til at blive anvendt som retligt grundlag for løsning af konkrete tvister, der verserer for domstolene eller administrative