

myndigheder. Komiteens praksis bidrager efter udvalgets opfattelse til at præcisere indholdet og omfanget af konventionens bestemmelser.

Så har udvalget fremhævet, at det ikke kan udelukkes, at torturkonventionen på visse punkter yder en bedre beskyttelse end den europæiske menneskerettighedskonvention, herunder med hensyn til beviskravene for, at en udlænding ved udsendelse kan risikere at blive udsat for tortur. Klare ord, god begrundelse.

Argumentet hele vejen igennem fra højrefløjen har været, at det ingenting betyder. Der bliver ikke rettet et komma, praksis vil være fuldstændig, som den altid har været, selv om inkorporering af torturkonventionen finder sted.

Så synes jeg, det er lidt sjovt at kaste sig over udtalelsen af præsidenten for Østre Landsret i anledning af Inkorporeringsudvalgets betænkning, hvor man jo skriver, at landsretten skal påpege behovet for, at den til enhver tid værende regering i givet fald løbende påser, at dansk ret til stadighed er i overensstemmelse med Danmarks konventionsforpligtelser, og tage initiativ til at foretage de nødvendige justeringer, således at der skabes et sikkert retsgrundlag.

Så skriver det: En gennemførelse af udvalgets anbefalinger vil medføre en øget arbejdsbelastning for domstolene. Dertil skriver landsretten, at den også af den grund fremhæver nødvendigheden af information i fornødent omfang om de inkorporerede konventioner med relevante fortolkningsbidrag, herunder praksis fra FN-komiteerne i klagesager, og landsretten kan således tilslutte sig udvalgets forudsætninger om imødekommelse af informationsbehovet.

Sagt med andre ord siger præsidenten for Østre Landsret, at hvis vi skal inkorporere konventionerne fra Inkorporeringsudvalgets forslag, så koster det information, så er det efteruddannelse, og det hænger altså ikke sammen med, at justitsministeren her fra talerstolen har sagt, at det er fuldstændig flintrende ligegyldigt, for retterne, administrativ praksis, alt er også talt i overensstemmelse med torturkonventionen.

Så jeg vil sige afslutningsvis: Vi har altså i hvert fald et forståelsesgab, som jeg synes vi skal prøve at få fyldt ud. Det kan ikke være rigtigt, at justitsministeren på den ene side siger, at det er fuldstændig flintrende ligegyldigt, om vi inkorporerer den, for alt er i orden i dansk ret, og Østre Landsret på den anden side siger, at hvis

vi skal inkorporere torturkonventionen, så kræver det megen information, grundig viden osv.

Så der er i hvert fald et problem, som vi skal have løst under udvalgsbehandlingen. Men tak for diskussionen.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Kl. 16.45

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 79: Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmiljø i Grønland. (Ajourføring af reglerne). Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen). (Fremsat 4/11 2004).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Irene Simonsen (V):

Da Venstres ordfører, fru Charlotte Antonsen, ikke kan være til stede i salen, skal jeg fremlægge Venstres synspunkter:

Venstre kan støtte forslaget om at ajourføre arbejdsmiljøreglerne i Grønland. Det er ikke sket siden 1986, så vi er glade for, at der nu er fremsat et forslag fra beskæftigelsesministeren, som også har opbakning fra så vel det grønlandske Arbejdsmiljøråd som det grønlandske hjemmestyre.

Forslaget er meget inspireret af, hvad vi har gennemført i Danmark i de seneste 25 år, men der er også forskelle. Det grønlandske samfund adskiller sig fra det syddanske. Det skal også afspejles i loven om arbejdsmiljø. Ellers er det meget tilfredsstillende, at der lægges op til at opkvalificere arbejdsmiljøindsatsen i Grønland.