

ægtefællen, som fru Irene Simonsen også var inde på.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg kan sige til hr. Bent Bøgsted, at under udvalgsbehandlingen vil vi fortsætte vores arbejde for at få indført et næringsbrev, så vi har noget, vi kan tage fra de brodne kar, og de bliver klar over, at der er en stor risiko.

Angående det andet synes jeg, hr. Bent Bøgsted skal tænke på, at ved at oprette Beskæftigelsesministeriet har man lavet en sammenblanding af arbejdsmarkeds- og socialpolitik. Jeg finder altså, det er nødvendigt, at vi tager et ansvar for socialpolitikken her i landet – et ansvar for, hvor meget folk skal have til rådighed, for at det ikke skal ramme familien og især børnene. Det er jo børnene, det kommer til at gå ud over, og jeg håber, hr. Bent Bøgsted er indforstået med, at det skal vi måske også arbejde med under udvalgsbehandlingen. Jeg håber meget, at vi kan få skabt nogle skotter mellem det at have en ligeberettiget situation for en, der er på kontanthjælp, og en, der er på dagpenge.

Fjerde næstformand (Aage Frandsen):

Næste ordfører er hr. Bent Bøgsted.

Bent Bøgsted (DF):

Vi har i de seneste år set adskillige eksempler på misbrug af sociale ydelser.

Det er jo sådan, at en social ydelse er den sidste sikkerhed for at have en indtægt at leve af. Det gælder både kontanthjælp, starthjælp og introduktionsydelse og til dels dagpenge, fordi der trods alt er det med dagpenge, at når man ikke kan få dem mere, kan man få kontanthjælp. Derfor er det endnu mere beklageligt, at vi har set de sociale ydelser blive brugt som en ekstra indtægt af en gruppe personer, som vi af gode grunde ikke kender omfanget af.

Told og Skat har udført en hel del kontrolbesøg, specielt på pizzeriaer og hos grøntforretninger, kiosker og bagere, hvor man har truffet et større antal personer, der arbejdede sort ved siden af, at de modtog en social ydelse. Også inden for håndværksbrancherne er der blevet opdaget en del, der hævdede en social ydelse, og det er uacceptabelt og strider imod vores retsfølelse. Sociale ydelser skal være den sidste sikkerhed og ikke et supplement, og de ledige skal uanset hvad stille deres arbejdskraft til rådighed for det legale arbejdsmarked. Det er også bemærkelses-

værdigt, at der er en del, der faktisk arbejder på fuld tid uden at være registreret i firmaet.

Kl. 18.05

Derfor kan man også hilse indførelsen af en logbog velkommen, selv om jeg gerne så, at den fik et andet navn. Det er, som om regeringen er gået i selvsving med at kalde noget for en logbog. Jeg ville godt have, at det i stedet blev en ansættelsesbog, for så ville der blive mere kontrol med, hvem der er ansat i firmaet. Det ville gælde for alle dem, der siger, at det er deres første arbejdsdag, og for dem, der siger, at de er ansat på prøve. Når de bliver fastansat, skulle de gerne have et ansættelsesbevis, og det burde være sådan, at det ikke kan betale sig for firmaet at have en medarbejder, der ikke har et ansættelsesbevis.

Jeg så også gerne, at der blev indført skrappe sanktioner over for et firma, der gentagne gange overtræder reglerne for kontanthjælps- og starthjælpsmodtagere. Det kan vi ikke acceptere, og som jeg nævnte før, arbejder vi selv på, hvordan vi kan få indført en ordning i stil med det gamle næringsbrev eller erhvervskørekortet på fødevarerområdet. Det vil også se videre på.

Der kan ifølge lovforslaget blive tale om en nedsættelse eller tilbagebetaling, samtidig med at der iværksættes en hurtig beskæftigelsesindsats. På samme måde iværksættes der sanktioner mod folk, der uberettiget modtager introduktionsydelse, fordi de har haft beskæftigelse uden at oplyse kommunen om det. Dagpenge-modtagere får deres sag vurderet med henblik på at afgøre, om de står til rådighed, minimums-sanktionerne hæves, og der træffes afgørelse om karantænenes længde.

Alt i alt er der tale om tiltag, der burde kunne mindske misbruget af sociale ydelser, men jeg har dog et lille problem. Jeg ved godt, at § 40 i socialloven omhandler gensidig forsørgelsespligt for ægtefæller, og at der er et loft på op til to gange kontanthjælpen minus 28 kr., som bliver modregnet i ægtefællens indtægt. Jeg har mine tvivl om, og jeg vil bede ministeren om at komme med en vurdering af, hvorvidt § 40, stk. 4, holder rent juridisk. Hvis Justitsministeriet kan oplyse, at der er nogle juridiske problemer, er det i hvert fald noget, vi skal snakke om. På samme måde vil jeg egentlig bede ministeren om at komme med en juridisk vurdering af det, der er blevet talt om som uagtksomhed, så vi er helt på det rene med, at det, vi laver, ikke strider imod lovgivningen.