

Vi vil afvente de tilbagemeldinger, før vi tager endelig stilling til lovforslaget som helhed. Som helhed er der tale om gode tiltag, og hvis de ikke strider imod lovgivningen, har vi som sådan ikke nogen problemer med dem, men det skal altså afklares først.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Som hr. Bøgsted sikkert ved, har vi fra Enhedslistens side i mange år plæderet for indførelse af næringsbrev for at kunne ramme forretninger, som ikke overholder miljøstandarderne. Vi har også kæmpet for autorisationsordninger for at kunne gribe ind over for arbejdsgivere, som ikke overholder arbejdsmiljølovene eller lader de ansatte udføre sort arbejde, og derfor synes jeg, at det, hr. Bøgsted sagde før, lød interessant. Det er interessant, at man også fra Dansk Folkepartis side vil være med til det.

Men jeg kunne godt tænke mig at få afklaret, om det var en meget generel hensigtserklæring, hr. Bøgsted kom med, eller om det var i forbindelse med denne lovgivning. Vil Dansk Folkeparti være interesseret i, at vi forsøger at finde et flertal her i salen for at arbejde med nogle ændringsforslag om en sådan autorisationsordning?

(Kort bemærkning).

Bent Bøgsted (DF):

Jeg kan fortælle hr. Søren Søndergaard, at vi har haft det oppe rent generelt i forbindelse med vores sommergruppemøder, og hen over sommeren har jeg meldt ud om det.

Vi har det sådan, at vi lige skal have vores politiske medarbejdere til at kigge noget mere på det, før vi eventuelt kommer med noget, men vi arbejder altså på det. Det er generelt, så det er ikke lige nøjagtig i forbindelse med lovforslaget her. Det er generelt, for jeg savner egentlig et næringsbrev, som kan vise, at de virksomheder, der har et, ved, hvad det drejer sig om, når der skal drives virksomhed, og er inde i de regler, der hører til, når man skal drive en virksomhed.

Kl. 18.10

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg forstår, at vi er fuldstændig enige om målsætningen, og jeg forstår også godt, at det er et generelt ønske for Dansk Folkeparti. Men det ville jo være meget hensigtsmæssigt, hvis vi kunne få det ind i den her lovgivning, og derfor

ville jeg høre lidt om tidsperspektivet fra Dansk Folkeparti, for der er jo ikke meget ved at komme med noget, når det her er vedtaget.

Der er jo en mulighed for at gå ind nu og påvirke det gennem udvalgsarbejdet i den kommende periode. Derfor vil jeg høre: Er det bare sådan nogle helt generelle hensigtserklæringer, eller er der mulighed for konkret i forhold også til det her lovforslag, at det kan få en betydning?

(Kort bemærkning).

Bent Bøgsted (DF):

Nu vil jeg ikke sige, at jeg er helt inde i, hvordan man lovgiver. Det vil jeg ikke sige at jeg er hundrede procent inde i. Men jeg mener ikke, at vi umiddelbart kan sige, at det er en del af den her lovgivning, da der her er misbrug af sociale ydelser. Jeg er ikke helt klar over, om det så kan gå ind i den her lovgivning. Der bliver jeg så hr. Søren Søndergaard svar skyldig.

Umiddelbart tror jeg ikke, at det er noget, der kan flettes ind i den her lovgivning, når det hedder misbrug af sociale ydelser. Men jeg kan ikke svare hundrede procent.

Fjerde næstformand (Aage Frandsen):

Så er næste ordfører hr. Ole Sohn.

Ole Sohn (SF):

Jeg synes, at indlægget fra hr. Bent Bøgsted tyder på, at vi måske kan få rettet op på det forslag, som regeringen har lagt frem. Jeg ved ikke helt, med hvilken baggrund ... jo, jeg ved godt, med hvilken baggrund regeringen har lagt forslaget frem, men jeg ved ikke, i hvilken sammenhæng de har forberedt det.

Jeg vil næsten formode, at man på et eller andet sådan ideologisk peptalkgrundkursus i Venstre har rejst spørgsmålet om, hvordan man nu virkelig skal få lavet en offensiv mod alle de der bistandsmodtagere og arbejdsløse, der går og snyder systemet. Nu skal de godt nok have kniven.

Alene argumentationsformen, man bruger i forslaget, at regeringen for at imødegå misbrug foreslår, at de administrative sanktioner ved misbruget skal skærpes sådan over en bred front. Det er også det, der har givet det resultat, at man har blandet begreber sammen. Eksempelvis er det centralt, at hvis nogen begår svindel, laver svig, så er det klart. Jeg forestiller mig ikke, at der er nogen her i Folketinget, der har noget imod, at man straffer den form for bevidst svindel.