

Men nu har det her Ting opbygget et dagpenge-system, som er så uoverskueligt, at selv ministeren har erkendt, at det er uforståeligt, ikke alene for brugerne, men også for dem, der skal administrere det – samt for lovgiverne og dem, der skal administrere lovgivningen. Derfor har man nedsat et regelforenklingsudvalg. Det er også derfor, man anerkender, at der faktisk godt kan være tilfælde, mange endda, hvor folk, der er på dagpenge, ikke begår svig, men kommer til at foretage uagtsomme handlinger af forskellige grunde. Men ifølge lovforslaget skal de også have et knald på brillen, som om det er noget, som de gør bevidst.

Jeg vil for så vidt gerne takke Venstres ordfører for at sige, at man er kommet til den erkendelse, at her har man nok været lige lovlig brysk i sin iver for at komme efter folk, der har begået forseelser af den ene eller den anden slags.

Det, der er værd at understrege, er, at uagtsomhed er noget, der er kendetegnet ved, at man ikke har haft til hensigt at gøre noget uberegtiget.

Jeg vil også godt lige forholde mig lidt til spørgsmålet om de sociale ydelser. Der har været en debat om, hvorvidt den gensidige forsørgerpligt skulle gælde her eller ikke skulle gælde her. Jeg kan godt forstå, at Socialdemokratiet rejser spørgsmålet. Jeg er fuldstændig enig.

Spørgsmålet er, om det er den rigtige måde at gøre det på, at ændre på forsørgerpligten. Vi synes, og det har vi altid syntes, at man skal skille det ad. Men det helt afgørende er jo sådan set, hvad ideen egentlig er med at straffe nogen, som i forvejen ligger ned.

Vi ved, at der er hundretusinder børn i det her land, hvis familier ikke har råd til at sende dem til børnefødselsdag hos kammeraterne, fordi økonomien ikke rækker til det. Det er altså blandt de familier, vi nu siger, at de skal have et hak på brillen, hvis det er sådan, at de arbejder sort.

Selvfølgerlig skal man forhindre, at de arbejder sort, men spørgsmålet er, om det er den rigtige måde at gribe problemet an på, og her tror jeg faktisk, at Dansk Folkeparti er inde på noget af det rigtige. Det er, at det er arbejdsgiverne, som har ansvaret. Det er dem, der har ledelsesretten, det er dem, der sørger for ansættelsesforholdet. Det er der, man skal gribe ind, og derfor tror jeg, at det er væsentligt, og det vil vi arbejde meget på at man får taget fat her og sikret, at arbejdsgivernes ansvar bliver meget mere centralt placeret, for det er her, man har en mulighed for

at gøre en effektiv forebyggende indsats, og ikke ved at træde yderligere på folk, der i forvejen ligger ned.

Kl. 18.15

Den sidste ting, jeg ikke helt forstår, er den kovending, som regeringen foretager i arbejdsmarkedspolitikken. Jeg har hele tiden haft den naive tro, at når en arbejdsløs fik tilbudt et job eller skulle have lavet en handlingsplan med efteruddannelsesinitiativer for at kunne komme tilbage på arbejdsmarkedet, så var det et tilbud for at hjælpe folk videre, men i lovforslaget her figurerer det som en straffebestemmelse.

Det kunne jeg egentlig godt tænke mig at få uddybet lidt. Jeg håber, ministeren kan uddybe, hvorfor det, der af alle andre betragtes som noget, der skal hjælpe folk i gang, nu skal bruges som en straffebestemmelse over for folk, som er blevet taget i at arbejde sort.

Jeg er helt enig i, at man skal formidle folk et job jo før jo bedre, men når man i tankegangen selv opererer med, at aktivering er en straf, så forstår jeg bedre, hvorfor man tillader, at der er så meget meningsløs aktivering i det her land.

Jeg håber, det er fremgået, at vi ikke sådan umiddelbart støtter forslaget.

(Kort bemærkning).

Irene Simonsen (V):

Nu ser jeg det jo ikke udelukkende som en straf, at der skal foregå en hurtig aktivering. Man kunne jo forestille sig, at når vedkommende har kunnet arbejde sort, så er det, fordi den pågældende virkelig vil arbejde og gerne vil i gang, og så skal man sandelig da også have hjælp og i gang hurtigt. Det er jo det, vi tager udgangspunkt i.

Det er virkelig vigtigt her, at man går i gang. Der er jo allerede noget iværksættelse i gang med at tage arbejde og søge arbejde, og så skal vi videre med det samme. Sådan kunne man også se det. At det er en hjælp til, at de pågældende kommer ud af den negative ramme med at tage det sorte arbejde og bliver hjulpet hurtigt over i noget reelt lovligt arbejde, vil jeg gerne pointere over for hr. Ole Sohn.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jamen det er i den kontekst, som det indgår. Altså det er et lovforslag, som er et straffelovsfor-slag. Det er derfor, det er lidt uforståeligt, at man ikke betragter det at aktivere som et tilbud.