

alle mulige muftier, fordi de udtaler sig nedladende om kvinder. Hvor er det rørende, og hvor er det egentlig dobbeltmoralisk i forhold til den lovgivning, som begge partier om nogen har været med til igennem en lang, lang årrække. Det må simpelt hen være en boomerang, der vender mod dem selv. Nok om det.

Så vender jeg tilbage til det med garantien. Jeg vil godt sige, at der stadig væk bliver skabt utryghed fra venstrefløjens side. Der bliver skabt utryghed i forhold til de offentligt ansatte, og det sker fra de partier, som ikke ønskede at være med til strukturreformen. Det er en ærlig sag, men det er ikke en ærlig sag at skabe utryghed.

Jeg kan bare sige, at det, de partier, der står bag, er enige om i forbindelse med strukturreformen, er, at der skal være en tryghed i ansættelsen; at de opgaver, der hidtil er blevet løftet, fortsat skal løftes; at der skal være folk til at løfte de opgaver.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Jamen hvis det er meningen, hvorfor så ikke give den garanti? Hvorfor ikke sige klokkeklart fra talerstolen, at Dansk Folkeparti udsteder en garanti imod fyringer som resultat af strukturreformen? Dansk Folkeparti udsteder en garanti imod, at der sker privatiseringer i kølvandet på strukturreformen. Dansk Folkeparti udsteder en garanti mod, at løn- og ansættelsesvilkår bliver forringet.

Hvis fru Pia Kjærsgaard mener, at det alligevel er det, der ligger i aftalen, hvorfor så ikke udstede den garanti, så vi kan få manet den utryghed i jorden? For jeg er fuldstændig enig med fru Pia Kjærsgaard i, at vi ikke kan have en situation, hvor de offentligt ansatte er utrygge.

Men det er jo så nemt for fru Pia Kjærsgaard blot at udstede en garanti.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (DF):

Jeg vil heller ikke stå over for fru Pernille Rosenkrantz-Theil og udstede en garanti imod, at der overhovedet ikke er noget i fremtiden, der må privatiseres. Det ville være fuldstændig tåbeligt. Men jeg kan bare sige til fru Pernille Rosenkrantz-Theil og også andre, der har været inde på den tanke, at de tanker, regeringen har gjort sig om at bruge strukturreformen til at privatisere offentlige opgaver, går Dansk Folkeparti imod. Det ved regeringen godt.

Det vil aldrig blive et resultat af den aftale, der nu skal udmøntes i de 49 lovforslag, og som vi nok grundigt og livligt skal få debatteret i den kommende folketingssamling, og hvor partierne jo kan byde ind, inden de bliver vedtaget; hvor partierne vil kunne se, at det, som vi har sagt; og det, regeringen også har sagt – altså de tre partier, der står bag strukturreformen – er, at man selvfølgelig ikke laver sådan en reform for at skabe utryghed.

Man laver ikke sådan en reform for at lave en fyringsrunde for de offentligt ansatte. Tværtimod gør man det jo for at gøre det bedre for borgerne, deriblandt også de offentligt ansatte, naturligvis. Den her reform er jo ikke en ulempe for befolkningen. Hvorfor i alverden skulle man så gå med til den? Den skal faktisk være en fordel.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg hørte, at fru Pia Kjærsgaard i sit ordførerindlæg sagde: Det er godt, at der er et parti, der holder fast i EU-modstanden her i Folketinget.

Så sad jeg forventningsfuldt og ventede på, at fru Pia Kjærsgaard ville komme med en forklaring på, hvordan den her EU-modstand harmonerer med Dansk Folkepartis fuldstændig bevidstløse støtte til regeringen som det eneste parti til EU's noget absurde landbrugslotteri, hvor landmænd, som har haft en produktion af gulvkalve, tror jeg godt man kan sige, i perioden fra 2000-2002, livsvarigt næsten kan have et støtbeløb, som for nogle går op mod en hel million, og det er endda med som en særlig kvalitet, at det også kan gå i arv.

Jeg vil bare spørge fru Pia Kjærsgaard, om det er, fordi man i Dansk Folkeparti ikke har været opmærksom på, at det her var konsekvensen, eller om det er, fordi man mener, at det her er en særlig raffineret måde at øge EU-modstanden på, eller om det er en særlig form for Dansk Folkepartis ældrecheck.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (DF):

Nu fornægter hr. Jacob Bukstis polemik sig aldrig nogen sinde. Det har jeg jo lært gennem mange, mange år, og jeg skal afvise de sidste påstande: Nej, det har ikke noget med det at gøre. Men jeg synes, det er udmærket, at der er blevet sat fokus på det her. Jeg synes faktisk, det er noget møg for at sige det rent ud, og det ved jeg at fødevareministeren også synes.