

(Kort bemærkning).

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Nu var det ikke reparationsteknikken, altså det med, at man bygger diger, når først vandet er steget, jeg spurgte om.

Kl. 19.05

Det, jeg spurgte om, var, om det er en vision at have at sige: O.k., vi ved godt, at klimapolitikken er vigtig og drivhuseffekten er farlig, men vi accepterer bare, at i den første periode stiger udslippet af drivhusgasser. Er det vision? Det hjælper jo ikke noget, at man siger, man vil en hel masse, hvis man ikke handler. Og her sidder regeringen jo med magten til at kunne handle. Er det vision? Og hvis det ikke er vision, hvad er det så, fru Pia Christmas-Møller mener med vision? Er det så, at vi om 3 år skal skærpe kursen og sætte skrappere mål – ja eller nej?

(Kort bemærkning).

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Vi skal have mere miljø for pengene. Det er simpelt hen visionen. Vi vil have, at den jord, vi har overtaget fra generationerne før os, bliver givet videre i en lidt bedre forfatning, men det sker jo ikke ved, at vi bare sætter alt energiforbrug i stå. Vi skal jo også honorere vores nuværende generations behov for energiforbrug, og det er det, energiaftalen sikrer. Vi ønsker mere miljø for pengene, og vi sikrer, at forbrugerne får el til en lavere pris.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så siger vi tak til fru Anne Grete Holmsgaard.

Den næste spørger er hr. Torben Hansen.

(Kort bemærkning).

**Torben Hansen (S):**

Fru Pia Christmas-Møller kan åbenbart stadig væk godt gentage Regeringens mantra »mere miljø for pengene«, men i den forbindelse vil jeg da gerne minde fru Pia Christmas-Møller om, at de samlede besparelser på Miljøministeriets budget, siden denne her regering trådte til, er på 3,7 mia. kr., når alle årene bliver lagt sammen. Det kan godt ske, man mener mere miljø for pengene – det tror jeg alle gør – problemet er bare, at der ikke er flere penge tilbage.

Fru Pia Christmas-Møller siger også, at man mener miljø- og energipolitikken alvorligt. Hvorledes hænger det så sammen med eksempelvis strukturreformen, hvor alle spillere inden for det her område så sent som i den her uge har skrevet til Folketinget, til folketingsmedlemmer-

ne og gjort opmærksom på, at den her strukturreform, som Det Konservative Folkeparti er med i, vil være en alvorlig svækkelse for dansk natur og miljø og vores politik på det område? Så kan man da ikke sige, at man mener miljø- og energipolitikken alvorligt, når alle andre eksperter og folkelige organisationer mener, at det her er en glidebane.

(Kort bemærkning).

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Jeg vil sige flere ting til den socialdemokratiske ordfører.

For det første kan jeg garantere ordføreren for, at vi i praksis vil bevise, at de bekymringer bliver gjort til skamme. Det er en kendsgerning, sådan vil det blive, for vi tager faktisk miljøudfordringen alvorligt.

For det andet er det lidt underligt, at de bekymringer, som nu føres frem af Socialdemokratiet, overhovedet ikke blev ført frem i lydbar stand under forhandlingerne om en strukturreform. Det var jo ikke det, strukturforshandlingerne knækkede på. Det er jeg nødt til at gøre den socialdemokratiske ordfører opmærksom på.

For det tredje vil jeg godt lige føje til, at det er mærkeligt, at Socialdemokratiet er så oprørt over de besparelser, der er gennemført på Miljøministeriets område, særlig på det administrative plan, når partiet i sit eget finanslovforslag kun afsætter omkring et par hundrede millioner kroner til en såkaldt genopretning. Det er da lidt sølle. Hvis Socialdemokratiet virkelig mener, det er et alvorligt anslag, at vi har gennemført nogle effektiviseringer på Miljøministeriets område, så burde man da som minimum forvente, at Socialdemokratiet ville finansiere en genopretning. Men det gør Socialdemokratiet ikke.

(Kort bemærkning).

**Torben Hansen (S):**

En besparelse af den helt enorme størrelse, som Det Konservative Folkeparti har lagt stemmer til, kan desværre ikke bare genoprettes på et enkelt år. Vi ville gerne. Vi afsætter så også 350 mio. kr. plus 150 mio. kr. på energiområdet. Det vil den konservative ordfører også kunne finde ud af ved at orientere sig derom. Så det tal fra den konservative ordfører passer jo ikke.

Det næste er, at det er fantastisk, at man skal høre fra den konservative ordfører, at det først er nu, vi ytrer bekymring for natur og miljø i strukturreformen. Det, vi har sagt – og det vil jeg gerne bede den konservative ordfører om at be-