

på at få en vedtagelse om at trække de danske styrker ud.

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

Det Radikale Venstre gjorde sig mange gode anstrengelser for at skrive det i det betækningsbidrag, der blev afleveret her i Folketinget i forbindelse med den seneste forlængelse af de danske troppers tilstedeværelse i Irak. Det skete i juni måned.

Allerede dér gjorde vi klart – det var ikke med de ord, og jeg har ikke betækningsbidraget med, men det var budskabet – at vi ikke med denne tilkendegivelse dermed sagde ja til alle fremtidige forslag fra regeringen om at forlænge. Det ville helt afhænge af en række forudsætninger, og jeg understreger, at det ikke er de ord, der står i betækningsbidraget, det er budskabet i det, nemlig at det selvfølgelig skulle have en mening, at vi skulle have overblik over, hvilken risikogruppe vores tropper ville være i i fremtiden osv. Der var en række forhold.

Vi har tilkendegivet her i efteråret, at vi er med på at forlænge, næste gang regeringen senere her i efteråret fremsætter et forslag, og vi har tilkendegivet, at vi stadig væk mener, at det er vigtigt, at vi diskuterer formålet med, at der er danske tropper i Irak.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnal (SF):

Tak for svaret. Jeg vil bestemt ikke bebrejde fru Marianne Jelved, at hun ikke kan huske et betækningsbidrag. Det tror jeg ingen af os kan, hvis vi ikke lige står med det.

Jeg har forstået svaret sådan, at hvis valget ikke kan afholdes til januar eller ikke kan afvikles på en tilfredsstillende måde på grund af sikkerhedssituationen, og hvis den militære tilstedeværelse ikke ser ud til at bringe fremskridt, men tværtimod er med til at forværre problemerne, vil det være Det Radikale Venstres holdning, at vi militært skal trække os ud af Irak og så til gengæld diskutere det alternativ, der reelt kan bringe FN ind i den afgørende rolle.

Det er derfor, jeg spørger, om det er rigtigt forstået, og om Det Radikale Venstre vil give udtryk for det, når vi rejser en forespørgselsdebat her i Folketinget.

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

Jeg vil ikke her i dag stå og sige nøjagtigt, hvordan vi forholder os til en situation i januar, som jeg ikke kender. Vi er meget parate til at tage en forespørgselsdebat til januar, som hr. Villy Søvnal nu annoncerer. Men jeg kan ikke stå her og sige, hvilke betingelser der skal være opfyldt, før vi kan give den tilkendegivelse, som hr. Villy Søvnal efterlyser. Det er en meget, meget kompleks og ulykkelig situation, der er i Irak, og vi vil tage stilling, når vi står i den konkrete situation.

Kl. 20.05

Men vi annoncerer, at vi ønsker, at den debat kan foregå, så det ikke kun er bag lukkede døre, man overvejer situationen.

Første næstformand (Svend Auken):

Så siger vi tak til hr. Villy Søvnal. Så er det fru Inger Støjberg.

(Kort bemærkning).

Inger Støjberg (V):

24-års-reglen har sikret mange unge med anden etnisk baggrund mod at blive gift uden at ville det. Mange af dem er utrolig taknemlige over for regeringen, der fjerner det pres, som ellers hviler på dem, når emsige slægtninge ønsker at gifte dem væk.

Socialdemokraterne hævder at ville bevare 24-års-reglen, men fru Marianne Jelveds parti tordner igen og igen imod den. Vi skal have valg inden for et år, så jeg synes, at vælgerne har krav på et klart svar på, hvilke alternativer der er til V og K.

Det her spørgsmål kan besvares med et ja eller et nej: Hvis der mod forventning efter næste valg dannes en S- eller en SR-regering, vil fru Marianne Jelved så garantere, at De Radikales krav om at fjerne 24-års-reglen er ultimativt selv for den allermindste parlamentariske støtte til hr. Mogens Lykkesøff?

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

Jeg må indrømme, at jeg har været med i for mange år til, at jeg kan lade mig provokere til at stå her og skrive ned, hvilke krav jeg stiller i en given situation.

Men fru Inger Støjberg siger noget meget interessant: at 24-års-reglen har sikret mange unge imod at blive gift. Det vil jeg meget, meget gerne bede om en dokumentation af. Nu har jeg hørt