

steder. Det er jo det, der er tankegangen. Nogle steder kan man hæve en afgift, og andre steder sætter man en skat ned. Derfor kan man ikke se på benzinafgift isoleret.

Det er fuldstændig givet, at vores intentioner om at sænke marginals-katten koster noget, fordi nogle skal finansiere en sænkning af skat på arbejde, hvis man virkelig vil lave det om, og vi ønsker, at det bliver lavet om.

Vi vil meget gerne diskutere fordelingspolitiske spørgsmål og belastninger. Vi vil meget gerne diskutere de enkelte elementer og spørge: Er det klogt at bruge det her? Så må vi gerne blive klogere og sige: Nej, det er ikke klogt at bruge det her. Så skal vi finde noget andet. Det er jo ikke ultimative krav.

Men tankegangen er: Hvordan får vi sænket marginals-katten for de fleste almindelige indkomster meget markant? Det synes jeg egentlig også at Venstre skulle interessere sig for.

(Kort bemærkning).

Thor Gunnar Kofoed (V):

Det vil sige, at fru Marianne Jelved bekræfter, at man vil hæve prisen med 1 kr. for benzinen, fordi man vil sænke skatten på indkomster.

Det vil sige, at de områder, hvor man har en høj indtægt, f.eks. hovedstadsområdet eller de større byer, skal man have en skattesænkning, og alle de, der bor i yderområderne, skal have en afgiftsstigning. Det var næsten det, jeg insinuerede i mit spørgsmål i starten.

Men er det sådan, at Det Radikale Venstre så-dan set er ligeglad med yderområderne, eller har man ikke en interesse i at skabe vækst i yderområderne? Er det måske også derfor, at Det Radikale Venstre mister medlemmer; vi har jo hørt, at Peder Thomsen har forladt Det Radikale Venstre osv. Der er måske et problem, Det Radikale Venstre slet ikke vil fortælle om?

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

Jeg er meget glad for hr. Thor Gunnar Kofoeds interesse for Det Radikale Venstres medlemstilgang, men jeg kan berolige med, at de stadig væk kommer i temmelig store bunker hver uge. Så det går godt.

Men jeg vil meget gerne se på Bornholm i den her sammenhæng. Jeg vil meget gerne drøfte det her, også med Venstres medlem fra Bornholm. Jeg vil meget gerne kigge på nogle familietyper på Bornholm og se, hvad det er, der belaster dem der. Sådan som jeg husker vores beregnin-

ger, vil det ikke belaste bornholmerne, tværtimod vil bornholmerne have god gavn af det her. Men det vil jeg meget gerne se på sammen med hr. Thor Gunnar Kofoed.

Formanden:

Den sidste, der får en kort bemærkning til fru Marianne Jelved i denne omgang, er hr. Eyvind Vesselbo.

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Man må jo sige, at det har været lidt af en oplevelse at følge fru Marianne Jelved her i sommer og diskutere udlændingepolitik. Man må sige, at en partileder, som jo har gjort 24-års-reglen til sin mærkesag, egentlig, når der kommer en debat om den, burde kunne give et klart svar på: Hvad vil jeg sætte i stedet for?

Det første, fru Marianne Jelved sagde, var 21 år, men hun kunne ikke rigtig forklare hvorfor, for det var jo også et brud på menneskerettighedskonventionen. Det endte med at blive 18 år, ja, det er det ikke engang endt med, for det kunne også blive 26 år måske.

Jeg vil godt spørge: Er det sådan, at fru Marianne Jelved, der har fokuseret meget på 24 år, vil fjerne 24-års-reglen? Er det tilknytningskravet og depositum og 28-års-reglen, og hvilke konsekvenser vil det have for familiesammenføringstallet, når de ting er fjernet, hvis det altså er tilfældet, at fru Marianne Jelved vil gøre det?

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

Sådan set var det statsministeren, der anbefalede mig at gå videre end 21 år, nemlig helt ned til 18 år. Det skete på Venstres sommertræf. Det var sådan set meget logisk af statsministeren at sige det, for hvis 24-års-reglen var gal, måtte 21-års-reglen også være det, og 21-års-reglen er jo det maksimale for tredjelændsborgere i EU-regelsættet. Så der tog jeg statsministeren på ordet.

Kl. 21.05

Men jeg vil gerne prøve endnu en gang at gøre det klart. Det, der optager os og har optaget os her i sommer – og jeg anerkender, at 24-års-reglen er blevet sådan et symbol for det hele – er den kritik, der er rejst af den danske administration af de regler, vi har her i Danmark, og den kritik, der er rejst af, at Danmark krænker menneskerettighederne. Regeringen siger, at det gør Danmark ikke, andre siger, at det gør Danmark, og vi vil forfølge den sag, fordi vi mener, at det