

er Folketingets partier, der må have en meget stor interesse i, at retsprincipper og internationale konventioner overholdes. Jeg har forstået også på statsministeren, at det optager regeringen meget. Derfor ser jeg også frem til en kvalificeret debat i løbet af efteråret om de her spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Nu er det ikke overraskende for mig i hvert fald, at statsministeren var så kvik, at han kunne se problemstillingen, før fru Marianne Jelved kunne, og derfor på sommertræffet kunne stille det spørgsmål, som fru Marianne Jelved ikke kunne svare på, og derfor måtte hun ændre det nogle dage senere. Det overrasker ikke mig, men det overrasker mig på en eller anden måde alligevel, at man, når man gør en sag til sin mærkesag, altså 24-års-reglen, ikke engang har sat sig så meget ind i tingene, at man ved, hvad man vil sætte i stedet for, men kommer ud med et eller andet mærkeligt forslag om 21 år og slet ikke kan forsvare det.

Så vil jeg spørge fru Marianne Jelved: Hvis nu fru Marianne Jelved vil lave de ting om, som jeg fik bekræftelse på fru Marianne Jelved ville lave om – 24-års-regel, tilknytning, depositum og 28-års-reglen – vil det så slet ikke have nogen konsekvenser for alle de unge mennesker, som bliver enten tvangsgift eller får arrangeret ægteskaber?

Fru Marianne Jelved kan sige, at der er mange, mange, der bliver ramt, som ikke har noget med det her at gøre, men de, der nu bliver ramt, vil de ikke blive ramt endnu mere, når fru Marianne Jelved får fjernet alle de ting, der hjælper disse unge mennesker?

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

Jeg ville ønske, at jeg kunne få en dokumentation for al den hjælp, der gives: Jeg ville virkelig ønske, at Folketinget var i stand til at få en viden om, hvordan lovene virker i forhold til de intentioner, Folketinget har haft, da vi vedtog lovene.

Vi ønsker i Det Radikale Venstre at sikre, at alle mennesker kan gennemskue det regelsæt, som de har brug for at rette sig efter, fordi det er gældende lov i Danmark. Vi har et kæmpe ønske om at få åbenhed om forvaltningen af det her spørgsmål. Vi synes, det er en skandale, at lovgiverne ikke er i stand til at følge, hvordan lovene i praksis administreres og virker. Vi sy-

nes, det nærmer sig en skandale, at Integrationsministeriet skal overvåge Integrationsministeriet. Vi har i det hele taget meget svært ved at se, at det er noget, der passer i en retsstat.

Vi ønsker, at der skal kunne føres en stram og fair og ordentlig udlændingepolitik i Danmark, men vi ønsker, at det skal ske i åbenhed, og vi ønsker, at lovgivere og borgere skal kunne følge det, og at der ikke skal rejses kritik af vores overholdelse af internationale konventioner. Så må lovene rettes ind efter det, og det har vi ikke det færdige svar på på nuværende tidspunkt. Det kræver en dyberegående diskussion også sammen med regeringen.

Formanden:

Tak til fru Marianne Jelved. Så er vi vist kommet så langt, at jeg kan give ordet til statsministeren.

(*Et folketingsmedlem ønsker ordet*). Jamen vi har jo slået strengen. Jeg annoncerede, at der var fire korte bemærkninger til fru Marianne Jelved, og så lukkede jeg for listen. Det passer i hvert fald ifølge det, jeg har meldt ud tidligere.

Men jeg var i færd med at give statsministeren ordet. Hvis der er korte bemærkninger til statsministeren, bruger vi den samme regel som over for ordførerne, nemlig at der er 1 time til korte bemærkninger.

Kl. 21.10

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Så har vi jo haft en åbningsdebat, og hvis det står til oppositionen, kan jeg forstå, at så er det også den sidste åbningsdebat inden næste folketingsvalg. Derfor har jeg naturligvis lyttet ekstra godt efter, hvad oppositionen havde at sige i dag, for jeg ville så gerne vide, hvilket alternativ vi står over for. Det er sådan set det mindste, man kan forlange af en opposition, altså at oppositionen er i stand til at tegne et alternativ.

Derfor skal jeg ikke lægge skjul på, at da jeg kom her i Folketingssalen kl. 10 i formiddag, kom jeg herved med mit sind stemt til højtid og forventning. Men jeg må sige, at det har været en noget tam – man fristes til at sige næsten slasket – affære, for oppositionen mødte fra starten af debatten op med et forslag om, at vi skulle have valg, og så kunne man jo tro, at så ville der blive iværksat et sandt stormløb mod regeringen.

Er det så det, vi har oplevet? Næ, det har vi jo ikke. Løst krudt, varm luft, spredt fægning – uden noget klart alternativ, uden nogen koordination, man skyder på alt, hvad der rører sig;