

stemmighed til flertalsafgørelser, hvis der er enighed om det.

Jamen det er da vigtigt at finde ud af, på hvilke betingelser den danske regering vil bruge den mulighed. For den danske regering har jo en vetoet, hvis man gør det. Det er da vigtigt for vælgerne at få afklaret, om det bliver en åben ladeport for hvad som helst, eller om det bliver afgrænset til bestemte områder og i givet fald hvilke områder. Og hvilke procedurer skal der i givet fald være?

Der er en nødbremse omkring det sociale og arbejdsmarkedsmæssige område, når det drejer sig om lovgivning for vandrende arbejdstagere, hvor man kan, om jeg så må sige, få en sag udsendt, hvis det får negative konsekvenser for et lands finansielle forhold.

Hvordan skal nødbremsen bruges? Det kan da være meget godt med en nødbremse, men hvis den ikke bliver brugt, er den jo ikke meget værd. Det er det, vi forhandler med regeringen om i øjeblikket. Så hvis man ikke bruger nødbremsen, hvis det bliver en åben ladeport for hvad som helst, så siger vi nej.

Jeg synes, det er meget problematisk, at man sådan uden videre kan overgå fra enstemmighed til flertalsafgørelse. Men hvis det her bliver indkredset på en fornuftig måde, så synes jeg også, der er mange positive ting i den her traktat. Det er jo det, som vi forhandler i øjeblikket, og derfor kan jeg først sige, hvad jeg vil anbefale, når de forhandlinger er afsluttet.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Man skulle næsten tro, hr. Holger K. Nielsen var repræsentant for Det Radikale Venstre, for der var så mange og lange og svære udredninger, at det må være utrolig svært for borgerne at finde ud af, hvor SF egentlig står.

Hvis man kigger tilbage på forfatningsdebatten og selve indholdet, som jeg ganske rigtigt har læst, så er der jo tale om, at man overfører mere magt til EU på snart sagt alle områder. Man flytter 20-30 nye områder til at blive flertalsafgørelsesområder inden for EU. Man accepterer ikke, at Danmark skal have en selvstændig dansk kommissær med fulde rettigheder. Man sørger for, at der kommer mere EU-militær; det er vel noget, SF traditionelt er imod. Man må sige, at man får en glidende overførsel af magt på det sociale område og på retsområdet samt en EU-præsident oven i købet.

Vi må vel også sige, at uanset om det er få eller små områder, så er det vel et problem, at Ministerrådet selv kan bestemme at flytte nye områder fra, hvor Danmark har vetoret, til at der bliver flertalsafgørelser. Uanset hvad vi i Danmark måtte finde ud af at lave af begrænsninger, så er det jo grundlæggende et problem, at man lige pludselig laver den historisk nye mulighed, det er selv at flytte opgaver, hvor man har vetoetretmulighed, til flertalsafgørelse. Det må SF vel også mene.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg må sige, at jeg også synes, det var en ganske lang redegørelse, vi fik der. Jeg er ikke sikker på, at borgerne forstod alle nuancerne og alle detaljerne af hr. Peter Skaarups store redegørelse for de forskellige ting i den nye forfatningstraktat. Men det var sådan et indspark til den diskussion, som kommer.

Som i alt andet og især i en så stor traktat som det her er, og som jeg igen går ud fra, at hr. Skaarup har læst, er der da både gode ting, og der er mindre gode ting. Og det skal man veje op i forhold til hinanden. Det afgørende for os er da, at man får en ramme for det udvidede EU. Vi er tilhængere af udvidelsen af EU. Vi mener, at det udvidede EU skal kunne fungere, og derfor er vi nok udgangspunkt enige i, at der skal laves en ny traktat.

Kl. 23.15

Der er problemer i den her traktat, helt klart, og det skal man veje op mod de fordele, der så er. Og det, vi forsøger på, er at få, om jeg så må sige, indkredset problemerne og få skabt en aftale om, hvordan Danmark skal bruge traktaten netop for at undgå, at det danske velfærdssamfund bliver undergravet. Det synes jeg egentlig også at Dansk Folkeparti skulle have en interesse i.

Formanden:

Tak til hr. Holger K. Nielsen. Så er det fru Marianne Jelved som næste ordfører.

Marianne Jelved (RV):

Statsministeren gør stort set alt, hvad han kan for at undgå at komme til at diskutere politisk indhold. Statsministeren ironiserer, bevæger sig på overfladen og er egentlig ganske fiffig til at konstruere særlige billeder.

Statsministeren siger omkring strukturreformen, at Socialdemokraterne kun er ude på at op-