

fulde svar. Jeg har læst det svar, statsministeren gav på spørgsmål nr. S 2310 til hr. Søren Søndergaard, dateret den 31. marts. Der henvises til, at man ingenting ved om sagen.

Jeg vil godt spørge statsministeren: Hvorfor svarer man dengang så mangelfuldt, som man gør, når statsministeren i dag mener, det er nødvendigt med en tilbundsgående undersøgelse, og åbenbart har bedt erhvervsministeren om at gå i gang med sådan en undersøgelse? Hvorfor var statsministeren fuldstændig ubekymret i marts i år? Statsministeren gav dengang et svar, der gik ud på, at man ingenting vidste, og at det var noget, Industrirådet havde kigget på. Et fuldstændig lemfældigt svar, i virkeligheden et helt ansvarsløst svar. Det vil jeg godt bede statsministeren forklare.

Kl. 13.30

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):
Nu er det jo meget sjældent, at regeringen er i stand til at afgive svar i Folketinget, som tilfredsstillende. Dernæst må jeg sige, at vi altså afgiver svar korrekt ud fra de oplysninger, vi har, og der foreligger ikke noget som helst for mig om, at der skulle være afgivet forkerte svar eller mangelfulde oplysninger.

Det nye er, at der kommer en CIA-rapport, der giver en oplysning, som vi i hvert fald ikke har haft kendskab til hidtil, og derfor går myndighederne selvfølgelig i gang med at undersøge, hvad det nu er for noget. Det er da meget naturligt.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg kan over for statsministeren bekræfte, at det er overordentlig sjældent, at statsministerens besvarelser har en sådan kvalitet, at jeg kan være tilfreds med dem. På det punkt kan vi godt være enige.

Men for at vende tilbage til denne her sag, kommer den altså frem via et spørgsmål, hr. Søren Søndergaard stiller i marts. Statsministeren siger så dengang, at ud fra artiklens oplysninger – det var nogle oplysninger, som var i Information – var det ikke muligt at vurdere, hvorvidt de pågældende maskiner var omfattet af den daværende COCUM-kontrolliste. Statsministeren fortsætter så med at forklare, hvorfor man ingenting ved. Hvorfor foretog statsministeren sig dengang ingenting? Det er da helt utroligt.

Det drejer sig om et firma, der her i en artikel i Information i virkeligheden anklages for en ulovlighed, for at have medvirket til produktion

af et masseødelæggelsesvåben. Og vi ved alle, hvor optaget statsministeren har været af masseødelæggelsesvåben, endda i en sådan grad, at statsministeren har opfundet tilstedeværelsen af masseødelæggelsesvåben, der efterfølgende viste sig ikke at eksistere. Så det burde have optaget statsministeren overordentligt meget. Hvorfor skete der ikke noget i marts?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg kan ikke føje mere til, hvad jeg allerede har svaret, og jeg tror, at hr. Keld Albrechtsen med stor fordel kan fortsætte den skriftlige korrespondance, hvis hr. Keld Albrechtsen vil have yderligere svar på sine spørgsmål.

Keld Albrechtsen (EL):

Nu tror jeg, statsministeren henviser til, at jeg i går stillede seks skriftlige spørgsmål til statsministeren om sagen. Jeg vil så bare i den forbindelse spørge, om man nu kan få et tilsagn fra statsministeren om, at vi vil få bedre svar på de seks spørgsmål end det svar, som hr. Søren Søndergaard fik i marts. Det håber jeg sandelig vi kan få.

Og så håber jeg også, at det dér vil kunne fremgå, om virksomheden rent faktisk har begået en ulovlighed, og hvem der har haft kendskab til det. For hvis det er rigtigt, hvad der står i CIA-rapporten, så kan det, selv om det fandt sted, før sanktionerne trådte i kraft – og det er der jo noget der tyder på – jo alligevel godt vise sig at være ulovligt i henhold til den danske våbenlov og reglerne om våbeneksport. Og derfor synes jeg, det er en meget alvorlig mistanke, der hviler på firmaet og også på de danske myndigheder, såfremt der har været nogen som helst kendskab til det her.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Hr. Keld Albrechtsen ser mange spørgsmål og ganske mange af dem også ved højlys dag. Jeg er ikke sikker på, at jeg er i stand til at mane dem alle sammen i jorden. Men jeg gør mit bedste for at give saglige, redelige og korrekte svar på alt, hvad hr. Keld Albrechtsen spørger om, og det vil jeg også gøre i fremtiden.

Formanden:

Hr. Keld Albrechtsen for et sidste spørgsmål.

Keld Albrechtsen (EL):

Statsministerens oplysning om, at han nu, forstod jeg, vil gå over til at afgive saglige svar også