

se på, hvor det egentlig er, vi er på vej hen, og hvorhen vi ønsker at gå? Ønsker vi virkelig en situation, hvor ting, der ikke kan gennemføres efter dansk ret, vil kunne gennemføres, fordi udenlandske myndigheder kan kræve, at danske myndigheder gennemfører dem i Danmark?

(Kort bemærkning).

**Per Kaalund (S):**

Vi har jo altid fra Socialdemokratiets side sat retssikkerheden i højsædet, og det vil vi fortsætte med at gøre.

Jeg tror overhovedet ikke på, og det tror mit parti heller ikke, at vi når nogen fuldstændig harmonisering af al lovgivning i EU. Det er udelukket, dertil når vi aldrig. Men det skal heller ikke være sådan, at kriminelle blot ved at gå over grænsen til et andet land enten kan unddrage sig straf eller slippe betydelig billigere. Her må vi have visse regler EU-landene imellem, for en konsekvens af det åbne marked og en lang række andre ting er jo netop fri bevægelse over grænserne af kapital og alt muligt andet, og det medfører selvfølgelig, at der skal være en vis ensartethed. Men vi er selvfølgelig åbne over for at tage mere principielle drøftelser af hele dette komplekse og kommer vel også til det i forbindelse med den nye forfatningstraktat.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Nu taler hr. Per Kaalund om, at kriminelle ikke skal kunne unddrage sig straf, men der er jo det med retssikkerhed, at den også beskytter dem, der er uskyldigt mistænkt, og dem er der jo nogle af.

Spørgsmålet er, hvordan man kan få en ordentlig retssag og et ordentligt forsvar mod at være uskyldigt mistænkt, hvis sagen foregår i flere lande på én gang. Der kan også være virksomheder, der ikke selv har begået noget kriminelt, men som kan blive inddraget, fordi der skal beslaglægges nogle maskiner, der står hos dem, og derfor er mit spørgsmål igen, om Socialdemokraterne selv har nogen overvejelser. Det er selvfølgelig positivt, at Socialdemokraterne gerne vil medvirke til, at vi andre kan have nogle drøftelser, men vil Socialdemokraterne slet ikke selv gøre sig nogen overvejelser om, at det er vigtigt at sikre en retssikkerhed, at det er vigtigt at se på, hvor vi egentlig er på vej hen, hvor omfattende den harmonisering, man er i gang med, er, og hvordan vi sikrer en langt grundigere be-

handling i Folketinget, før vi vedtager rammeafgørelserne?

(Kort bemærkning).

**Per Kaalund (S):**

Mit svar fra før kan ikke tolkes, som om vi blot vil sidde og høre på, at andre partier har en principiel drøftelse. Jeg gav udtryk for, at vi gerne deltager i en principiel drøftelse, også med socialdemokratiske synspunkter, om disse ting.

Med hensyn til den del af lovforslaget, som angår beslaglæggelse, herunder af bevismaterialer og andre ting, er det sådan, at selv om der er faldet en kendelse i et andet EU-land, og den skal fuldbyrdes her i landet, skal den forelægges en dansk dommer. Det sker godt nok med en meget kort tidsfrist og uden et tilbundsgående politimæssigt eftersyn, men trods alt skal der ses på det, og det anser vi for betryggende.

**Per Dalgaard (DF):**

Dansk Folkeparti er altid interesseret i at gennemføre forenklinger og effektuere procedurer i det offentliges behandling af love og regler, i dette tilfælde i forbindelse med straffesager. Sådanne tiltag vil alt andet lige altid gøre tilværelsen nemmere for de involverede parter og spare skatteborgerne for unødige udgifter.

L 5 lægger op til sådanne forenklinger og effektiviseringer i retsplejeloven. Men – og det er et stort men – det indeholder også elementer af EU's fortsatte indgriben i selvstændige staters kerneområde, her retspolitikken.

Kl. 14.20

L 5 er et lovforslag om at gennemføre en EU-rammeafgørelse om beslaglæggelse af formuegoder eller bevismateriale samt om bødestraf. Men for at gøre det endnu mere klart, at her træder EU endnu et skridt hen imod at bestemme mere og mere i medlemslandene, står der følgende i den skriftlige fremsættelse:

»Rammeafgørelsen adskiller sig fra de gældende procedurer derved, at den fuldbyrdende stat i højere grad forpligter sig til at fuldbyrde de pågældende afgørelser fra en anden EU-medlemsstat uden at foretage en nærmere prøvelse af grundlaget for afgørelsen og i forhold til visse lovovertrædelser uden at betinge sig, at der er tale om strafbare forhold i fuldbyrdelsesstaten.«

Det gælder ganske vist for helt specifikke forbrydelser, der giver mere end 3 års fængsel, men alligevel: Dansk Folkeparti synes, at vi skal bestemme vores retspolitik selv.