

at starte omvendt med at se på, hvad det er for nogle regler, vi vil sikre, for at man kan garantere folk en ordentlig retssikkerhed.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Nu har fru Line Barfod igen sagt, at det handler om en harmonisering, og nu er man så bare ved »at harmonisere det hele«.

Jeg vil gerne bede fru Line Barfod om at bekræfte, at der her ikke er tale om en harmonisering, men tale om at gennemføre i hvert enkelt medlemslands nationale lovgivning, hvad man er blevet enig om på overordnet plan ved en rammeafgørelse. Der er ikke tale om en harmonisering. Kan jeg få det bekræftet?

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Jeg vil gerne gentage, som jeg sagde i min ordførtale, at hvis man bruger EU-terminologien for, hvordan man vedtager forskellige typer afgørelser, så er det fuldstændig korrekt, at det er en mellemstatslig afgørelse med en rammeafgørelse, hvor et flertal i det danske Folketing kunne sige nej.

Men det, der sker, når man går ind og åbner for, at myndighederne i det enkelte EU-land kan anvende deres regler i de andre EU-lande, er jo, at man får en løbende harmonisering af, både hvad der er strafbart, hvor meget der straffes, og hvordan man gennemfører de forskellige indgreb, sanktioner osv.

Det er det, der er stillet op som mål: at man ønsker EU som ét retligt område.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Jeg vil gerne spørge fru Line Barfod, om ikke det er rigtigt forstået, at det handler om forbrydelser, der er begået i et bestemt land, og at efterforskningen af den pågældende forbrydelse påhviler de myndigheder, der er i det pågældende land. Det, vi forpligter os til med denne her lovgivning, er at bistå det pågældende lands myndigheder i at opklare den forbrydelse, som er sket på deres territorium.

Så der er ikke tale om harmonisering eller grænseoverskridende regelforenkling eller noget som helst andet; der er tale om, at man hjælper hinanden med at opklare forbrydelser, som er sket på et bestemt lands territorium, og hvor man har fat i noget bevismateriale, noget materiale, som skal beslaglægges, eller en person, som

måske har gjort sig skyldig i en forbrydelse i det land, som beder om at få hjælpen.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Der er lige præcis ikke tale om, at man *beder* om bistand. Det fungerer allerede i dag. Problemet med mange af de her rammeafgørelser er jo, at de, der arbejder på området, går ind og siger: Jamen start med at påvise, hvor problemerne er i forhold til, at vi ikke kan få den bistand, vi gerne vil have til at opklare forbrydelser. Lad os se på det, hvis der er de problemer. Det er jo ikke kommet fra politi og anklagemyndighed i Danmark, at de ønsker at få udvidet mulighederne.

Det, man vil indføre her, er netop ikke, at man beder om bistand. Det, man vil indføre, er, at en myndighed i et EU-land kan kræve, at myndigheden i et andet EU-land udfører et tvangsindgreb, at en domstol i Estland eller Portugal eller et andet sted kan bestemme, at dansk politi skal gå ud og gennemføre et indgreb, som dansk politi efter danske regler muligvis ikke ville kunne gennemføre.

Lad mig nu tage et eksempel, som fru Elisabeth Arnold måske vil være enig i vil være et problem: Hvis et af de lande, der har forbud mod abort, bad om at få hjælp til at efterforske den forbrydelse, mener fru Elisabeth Arnold så, at her skal Danmark bare være forpligtet til at gå ud og yde den bistand? Eller skal der være nogen grænser for, hvad vi skal hjælpe til med?

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Næste ordfører er hr. Jann Sjørnsen.

**Jann Sjørnsen (KD):**

Jeg er sådan set enig med den foregående ordfører i, at der selvfølgelig er problemer i forhold til det fremsatte lovforslag, men jeg synes måske også, at problemerne kommer lidt ud af proportioner i det indlæg, fru Line Barfod havde for lidt siden.

Det viser sig måske i særdeleshed, når Enhedslisten udviser sin store omsorg i forhold til Dansk Industri i den her sammenhæng; ikke, at det ikke er tilladt at have omsorg for Dansk Industri, men fru Line Barfod får det jo nærmest til at se ud, som om Dansk Industri lever i en osteoklokke og ikke følger med i lovgivningen her i Folketinget. Jeg tror nok, at hvis de havde noget at skulle have sagt også i den her sag, så havde de meldt sig på banen for længst, uanset om de