

bejdspladserne. Hvis vi sætter for store barrierer op for det ved at gøre det for byrdefuldt, så vil det jo ikke blive en succes, og så får de unge mennesker jo ikke de muligheder, som vi gerne vil give dem.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Jeg tror, at tidligere konservative ordførere har sagt, at de jo ikke direkte vil stille krav til arbejdsgeberne, men at de, hver eneste gang de har møder med dem, vil appellere til deres gode vilje, fordi vi her har en sag, som vi skal have løst. Der synes jeg bare ikke, at det må afhænge af det ene eller det andet.

Derfor var jeg sådan set glad for hr. Barfoeds bemærkninger om, at det her skal være noget, der er tilegnet de virksomheder, som godt vil lukke deres virksomheder op, for der skal også i virksomhederne afsættes ressourcer til at tage sig af de her unge.

Det kan jo ikke hjælpe noget, at man bare tager dem ind, for at de skal være billig arbejdskraft. Der skal tages hånd om dem, ligesom der skal om vores lærlinge osv., og måske ekstraordinært her, fordi det er nogle unge mennesker, som har haft visse vanskeligheder ved at begå sig i det øvrige samfund, og som der derfor skal tages hånd om.

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Jeg hørte ikke noget spørgsmål, men hr. Bjarne Laustsen havde nogle kommentarer, og jeg vil sige, at jeg ikke kunne have sagt det smukkere selv, så jeg kan tilslutte mig, hvad hr. Bjarne Laustsen netop har sagt.

Den fg. formand (Lissa Mathiasen):

Næste ordfører, hr. Ole Sohn.

Ole Sohn (SF):

Med hr. Lars Barfoeds afslutningsbemærkning kunne man næsten forledes til at tro, at hr. Bjarne Laustsen havde sagt noget forkert.

Jeg vil sige som udgangspunkt, at jeg selv synes, det her er et godt forslag. Vi har set nogle af de erfaringer, der har været fra projektet Spydspidsen i København, som det ville være fint at udbrede på landsplan, og derfor er vi i udgangspunktet positive over for forslaget om at få integreret denne gruppe unge i samfundet og på arbejdsmarkedet.

Men jeg forstår ikke helt, hvorfor det har været magtpåliggende at bryde med pointen i erfaringerne fra Spydspidsen, nemlig hvordan man sikrer, at de unge oplever det projekt, det engagement, de bliver involveret i, som en normaliserende indsats for at komme ind både på arbejdsmarkedet og i samfundet. Hvorfor har man pillet netop den pointe ud af forslaget?

Kl. 16.10

Derfor vil jeg gerne spørge ministeren: Hvad er den dybere begrundelse for ikke at følge evalueringsrapportens anvisninger fra Spydspidsen? Det er det ene.

Det andet er: Hvad er forskellen på at give en overenskomstmæssig løn til de unge, altså den godtgørelse, som regeringen foreslår? Hvori ligger den reelle forskel? Det håber jeg at vi kan få afklaret under udvalgsbehandlingen, sådan at vi i denne her sag kan ende med at sige, at her er der et godt både socialpolitisk og arbejdsmarkedspolitisk forslag, som kan bæres bredt igennem af Folketinget.

Den fg. formand (Lissa Mathiasen):

Fru Elisabeth Arnold som næste ordfører.

Elisabeth Arnold (RV):

Da Det Radikale Venstres ordfører, fru Ida Jørgensen, ikke kan være til stede i øjeblikket, skal jeg på hendes vegne sige, at Det Radikale Venstre som udgangspunkt er positivt indstillet over for det her lovforslag. Der er ikke for mange solstrålehistorier om, hvordan unge kriminelle kommer tilbage til et regelret og lovlydigt liv igen, og hvis der er projekter, som har haft succes, så skal vi gøre, hvad vi kan for, at erfaringerne fra disse succeser bliver udbredt til hele landet.

Det var det positive, at vi synes, det er godt, at man prøver at udbrede en succesrig ordning fra København til hele landet, og det bør vi støtte.

Vi har imidlertid lidt problemer med enkelte af de ting, der er beskrevet i forbindelse med betalingen og med de vilkår, de unge i øvrigt har, når de er i praktik. Det ser ud til, at kommunen efter eget skøn kan reducere en ydelse, som den unge fik et retskrav på, da aftalen blev indgået. Hvis det virkelig er sådan, at kommunen efter eget skøn kan reducere, så bør vi i hvert fald have at vide i bemærkningerne, hvad det er for betingelser, der skal til for at reducere ydelserne. Det skulle jo nødig være sådan, at de unge blev underbetalt, eller at de ligefrem blev udnyttet