

re spørgsmål, jeg har nævnt her, og er enig i, at det skal vi have undersøgt under udvalgsarbejdet.

Kl. 16.35

(Kort bemærkning).

**Irene Simonsen (V):**

Det er rigtigt, at jeg ikke var medlem af Folketinget på det tidspunkt, da man vedtog loven. Jeg var uden for murene, men jeg kunne jo også følge lidt med i debatten.

Jeg husker godt, at Socialdemokratiet stillede det op som lidt af et skrækscenario, at man ikke skulle være medlem af en a-kasse. Jeg mærkede også, fordi jeg netop arbejdede med det område dengang, en stor usikkerhed blandt fleksjobbere, hvorimod jeg nu i dag, hvor det har fungeret i 3 år, overhovedet ikke mærker den usikkerhed mere. Det, jeg kan mærke, er, at det, der betyder noget, er, at de er økonomisk sikrede, og det er de jo.

Jeg vil gerne have hr. Bjarne Laustsen til at bekræfte, at den usikkerhed, som Socialdemokratiet var med til at sprede dengang, også lidt via fagbevægelsen, sådan set ikke findes mere blandt fleksydelsesmodtagere, fordi det er den økonomiske sikkerhed, der betyder noget for dem.

(Kort bemærkning).

**Bjarne Laustsen (S):**

Jeg har haft møde med helt nøjagtig 26 flekspersoner i dag, og derfor kan jeg ikke bekræfte det, fru Irene Simonsen siger: at der ikke længere er tale om nogen usikkerhed.

Der er tre ting, der er væsentlige på hele dette område, og det er jo sådan set dem, der var grundlaget for førtidspensionen. Vi skulle gerne have nogle flere folk på det rummelige arbejdsmarked og ikke have så mange parkeret på førtidspension; vi fik lavet nogle gode ordninger, men det er den sidste udvej. Hvis de folk, der er ramt af det, kan få et fleksjob, er det langt bedre, end at de kommer over på førtidspension. Det er vi enige i.

Der var to problemer, der lå til grund for ordningen. Mange kommuner indstillede folk til et fleksjob, og så stoppede de for udbetalingen af kontanthjælp, og så var man i ingenmandsland. Den anden ting var, at det var svært at forklare ude i forsamlingshuset, at raske mennesker kunne gå på efterløn, når de var 60, men de, der havde nedsat erhvervssevne, skulle fortsætte, til de var 65. Vi fik løst begge problemer, men jeg

synes bare, de skulle være løst med de almindelige værktøjer, i stedet for at vi skulle opfinde nogle nye, som er irrelevante i denne sammenhæng.

(Kort bemærkning).

**Irene Simonsen (V):**

Jeg kan jo godt høre, at rent ideologisk kan det da godt være, at hr. Bjarne Laustsen og jeg står forskellige steder præcis med hensyn til medlemskab af a-kasse eller ej, men jeg har altså også haft møde med mange fleksydelsesmodtagere – jeg tror endda, jeg er mødtes med flere end 26 – og jeg mærker slet ikke den bekymring for den økonomiske usikkerhed, som Socialdemokratiet var med til at sprede i begyndelsen, da ordningen startede.

Jeg mærker en bekymring for, om de nu også får et fleksjob, fordi deres højeste ønske rent faktisk er at komme i et fleksjob, og jeg synes, det er her, vi skal koncentrere indsatsen fremover. Lad os få alle gode ideer til, hvordan vi får nogle flere fleksjob, lagt frem på bordet. Jeg vil gerne høre, om hr. Bjarne Laustsen er enig med mig i, at det er her, vi skal koncentrere indsatsen, snarere end på nogle ideologiske felter.

(Kort bemærkning).

**Bjarne Laustsen (S):**

Jeg har noteret, at fru Irene Simonsens bemærkninger om at ville både lytte og være konstruktiv og forenkling holdt i ca. 10 minutter eller deromkring, for nu er det ikke det, det handler om. Nu er det noget helt andet.

Jeg ved godt, at jeg var lidt drilagtig før, da jeg sagde: Jamen ville det ikke være fornuftigt, hvis man kun havde ét system – hvad er det, man kalder det i Venstre – enhedssystemet, det enstrengede system osv.? Nu skal vi lige pludselig have to systemer, og det synes jeg en gang imellem er svært at forklare folk, når vi kunne nøjes med ét. Enstrengethed kan bestemt være ganske udmærket, men nu skal vi altså have to systemer, der dækker hvert sit område, men i øvrigt dækker over det samme, og det kan være svært at forstå.

Jeg forsøgte selvfølgelig at få Venstre til at sige, at forenkling er godt, og at der her er et af de steder, hvor vi burde skride ind og sige, at reglerne skal være fuldstændig de samme. Derfor har jeg også tilladt mig at tage de andre ting med, som er relevante – transport og ejendomsskat osv. – som jeg tror vi kan få håndteret under sagens behandling.