

lov til. Men så siger man, at det er alligevel ikke helt det samme.

Med hensyn til ideologien ser vi ingen problemer i, at de er medlemmer af en a-kasse. De må selv vælge, om de vil være det, og så kan de selv vælge, om de vil have fleksydelse eller ej, ligesom alle andre kan, altså et fuldstændig frit valg. Men hr. Lars Barfoed og regeringen siger, at det vil man ikke være med til at åbne mulighed for, og derfor har de ikke hele paletten.

Derfor har jeg også tilladt mig at spørge i dag – og det kan jeg så spørge om igen nu, for så er det afklaret til udvalgsbehandlingen – om det punkt, der drejer sig om ejendomsskattens indefrysning, som gælder for efterlønsmodtagere, ikke skal gælde for fleksydelsesmodtagere. Når vi har lokaliseret, at der er så mange problem-sæt, faktisk de fleste, hvor vi er enige, vil hr. Lars Barfoed så også være enig i, at ejendomsskatten kan indefrys for fleksydelsesmodtagere?

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Det er jo en problemstilling, man også må have været bekendt med, dengang man indgik forliget om fleksydelsen, og der er altså ikke givet mulighed for, at ejendomsskatterne kan indefrys for den gruppe. Det er jo også det, indenrigs- og sundhedsministeren allerede har svaret én gang, men hvis hr. Bjarne Laustsen ønsker ministerens svar uddybet, synes jeg, at hr. Bjarne Laustsen skal bede ministeren om at uddybe det. Det synes jeg ikke tilkommer mig på nuværende tidspunkt.

Ida Jørgensen (RV):

Jeg kan ikke bidrage med ret meget nyt. Vi anser dette lovforslag for at være en helt fornuftig tilretning af reglerne ud fra de erfaringer, man har fået med fleksydelsen.

Det kunne jo lyde, som om vi får en temmelig bred debat i udvalgsarbejdet, og den går vi da gerne ind i, selv om vi måske kommer ind på nogle andre ministeriers områder og også på retten til 6 ugers selvvalg. Det hører jo nok ikke lige under loven om fleksydelse, men kommer det op, vil vi da være positivt indstillet over for det. Men samlet set går vi ind for lovforslaget, som det ser ud nu.

Kl. 17.00

Pia Boisen (EL):

I Enhedslisten har vi hele tiden været og er stadig tilhængere af, at fleksydelsesordningen

kommer til at ligge så tæt på efterlønsordningen som overhovedet muligt, og det ligger jo i forlængelse af det, hr. Bjarne Laustsen har sagt tidligere i debatten.

Det forslag, der ligger her, er et lille skridt i den rigtige retning, og vi kan derfor principielt støtte forslaget, men der er stadig nogle mangler, som ikke rettes op med det her forslag. Nogle af manglerne er fremhævet i høringssvarene fra Det Centrale Handicapråd og fra DSI.

Når høringssvarene påpeger, at der ikke i fleksydelsesordningen er mulighed for at optjene præmie for arbejde efter det fyldte 62. år, som man kan i efterlønsordningen, affærdiger ministeren og ministeriet det med, at det offentlige giver et stort tilskud til lønnen i fleksjob. Det argument kan jo i og for sig bruges til en hvilken som helst form for diskrimination af folk på fleksydelse i forhold til efterlønnen, men argumentet udmærker sig først og fremmest ved at tage udgangspunkt i systemet og ikke de mennesker, som uforskyldt har mistet en del af deres erhvervssevne.

Tilbage står, at folk på fleksydelse ikke bare tilnærmelsesvis er ligestillet med efterlønnere, når det gælder muligheden for præmiering af senere tilbagetrækning, eller har mulighed for at komme på et beløb svarende til de maksimale dagpenge, men uanset hvad må nøjes med 91 pct.

I øvrigt er det også værd at hæfte sig ved, at en del af begrundelsen for indførelse af en karenperiode, som betyder, at nyvisiterede til fleksjob ikke kan overgå til fleksydelse, er frygten for kommunal kassetækning. Jeg vil ikke påstå, at kassetækning er et ukendt fænomen hverken fra kommuners eller statens side, men det giver mig lejlighed til at fremhæve den eneste langtidsholdbare løsning, nemlig 100 pct.s statsrefusion på ydelser af den her art, så folk ikke kastes rundt i systemerne med hensyn til, hvem der nu skal betale.

Jeg har bemærket, at problemet om kassetækning i nogle af de bilag, der ligger, kommentarerne til høringssvaret, af ministeriet vurderes til at handle om ti personer om året, og jeg må så sige, at som nybegynder begynder jeg at forstå, hvorfor man har så megen lovgivning i Folketinget, hvis det er sådan, at man skal lave lovgivning for at forhindre kassetækning af det omfang.

Men Enhedslisten kan altså principielt støtte forslaget.