

det har jeg på stort set alle områder, så det overrasker vel ikke nogen.

**Villy Søvnald (SF):**

Det er sjovt nok, for jeg er i næsten samme situation med hensyn til at have den modsatte opfattelse af finansministerens. Det er fint nok, for det er jo demokratiets egentlige væsen, kan man sige.

Men det, jeg så vil spørge om, er: Vi har nogle ringdommere i den diskussion, som vi af og til tager om de ting. De ringdommere er de ældre, og jeg forstår ikke, at finansministeren ikke simpelt hen indrømmer det, når det er sådan, at der har været et fald for den enkelte modtager. Jeg spørger ikke om nationaløkonomiske tal, og jeg spørger ikke om store, landsdækkende tal. Jeg spørger, om den enkelte ældre har fået mere eller mindre hjemmehjælp, og jeg beder bare finansministeren bekræfte det, som også Danmarks Statistik siger, nemlig at den enkelte hjemmehjælpsmodtager har fået mindre hjælp.

Finansministeren kan godt lave sine landspolitiske øvelser. Det er helt fint for mig, men vil finansministeren bekræfte, at den enkelte modtager har oplevet en nedgang i den tid, finansministeren har haft ansvaret?

**Finansministeren (Thor Pedersen):**

Nej, det vil jeg ikke, og det vil jeg ikke af flere grunde.

For det første er det ikke det, tallene viser. For det andet er det sådan, at den hjælp, man får, udmøntes efter behov, og jeg har ikke nogen baggrund for at sige, at kommunerne og visitationssystemet i socialforvaltningerne ikke fungerer, som de skal, og rent faktisk giver det, som loven tilsiger, nemlig det behovsvurderede tilsagn om hjemmehjælp.

Jeg har altså overhovedet ikke noget grundlag for at gå ind i den tankegang, som hr. Villy Søvnald er inde på. For det første viser tallene ikke det, som hr. Søvnald siger, og for det andet er det en grov nedvurdering af dem, der er beskæftiget på området.

**Formanden:**

Så er det fru Lotte Bundsgaard som medspørger.

**Lotte Bundsgaard (S):**

Kommunerne er jo blevet spurgt om det frie valg: Hvad betyder det egentlig for administrationen? 86 af kommunerne siger, at det betyder

yderligere administration, både ved indførelsen af ordningen og også på sigt.

Derfor vil jeg gerne have ministeren til at bekræfte, at vi nu står over for et politisk valg, hvor vi også på sigt kan vælge enten at bruge penge på bureaukrati til at administrere det frie valg eller at bruge penge til omsorg over for de ældre. Kan ministeren bekræfte det? Og kan ministeren også bekræfte, at regeringen mener, det er vigtigere at bruge pengene på bureaukratiet i det frie valg end på mere omsorg for de ældre?

**Finansministeren (Thor Pedersen):**

Jeg forstår, at Socialdemokratiet gennemgående er modstander af det frie valg. Man skal altså umyndiggøre borgerne, de skal beslutte sig for et tilbud – take it or leave it – og så er det lige meget, om de kan finde et andet tilbud, der i virkeligheden er til større nytte for den enkelte borger:

Kl. 13.15

Jeg synes, det er ret imponerende, at man kan have det standpunkt, at serviceniveauet er sænket, når Ankestyrelsen kommer frem til i deres egen undersøgelse fra juni i år, at mere end halvdelen af kommunerne siger, at det generelt har løftet hele kvaliteten, og den anden halvdel stort set siger, at det måske for dem er uændret, de har ikke haft mulighed for at måle kvalitetsforbedring på nuværende tidspunkt. Men mere end halvdelen siger, at der er tale om et direkte kvalitetsløft i hjemmeplejen.

Så pengene er altså gået til kvalitetsløft, ikke bare den halve milliard, men de to cifrede næsten 30 mia. kr., der i alt bruges på ældreområdet, og det er et fantastisk godt resultat.

Jeg fatter ikke den bekymring ved, at folk kan få lov at vælge selv. Det er vel det, der burde være det fornemste princip for alle, at man, uanset om man har behov for hjælp fra os andre, fra offentligheden, alligevel har den største grad af selvbestemmelse og den mindste grad af umyndiggørelse. Og frit valg medfører den mindste grad af umyndiggørelse.

**Lotte Bundsgaard (S):**

Det, det handler om, når man er ældre, er jo også, at man ved, at der er nogen, der passer på en, at man får et frit valg i kraft af, at man ved, der er en ordentlig omsorg og en ordentlig offentlig sektor.

Det vil sige, at når vi taler om frit valg, så mener vi også, det er vigtigt at komme frem med den egentlige sandhed, og sandheden om det