

være mere tryk ved at stå på en venteliste til et offentligt sygehus, fordi Socialdemokratiet ikke ønskede, at man havde det frie valg? Man ønskede jo ikke det frie valg, når det gjaldt sygdomsbehandling. Man kæmpede jo imod. Det er jo sandheden. Man kæmpede imod, at vi indførte det frie valg, at man kunne få en ret til at fravælge det offentlige tilbud og få en gratis behandling et andet sted.

Kl. 13.40

Jeg synes bare, at det burde være sådan alle vegne, at man har en ret til at vælge noget andet. For mig er det at være tryk, at jeg ikke altid skal forestille mig at leve et liv, hvor andre mennesker har bestemt, hvad man skal gøre, hvordan man skal indrette sin tilværelse, og hvordan man skal vælge de offentlige ydelser og nytten af offentlige ydelser.

Vi burde da have en interesse i, at det, vi gør, er at sikre en stribe af valgmuligheder, så borgeren kan få lov at få det liv, som borgeren ønsker.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Formanden:

Hermed er der ikke flere spørgsmål til finansministeren i dag. Tak til finansministeren.

Så er der spørgsmål til ministeren for udviklingsbistand af hr. Peter Skaarup.

Spm nr. S 319

3) Til ministeren for udviklingsbistand af:

Peter Skaarup (DF):

»Er ministeren enig i, at statsstøttede nødhjælpsorganisationers opgave består i at hjælpe lokalbefolkningerne i krigshærgede og katastroferamte områder og ikke i at politisere, og i bekræftende fald, hvad er ministerens holdning til, at Mellemfolkeligt Samvirke på sin hjemmeside agiterer for muslimers ret til opførelse af moskeer på dansk jord og opfordrer borgerne til at støtte en underskriftsindsamling under sloganet »Moské i Danmark? Ja tak!«, samt til, at Folkekirkens Nødhjælp gentagne gange har taget palæstinenserne parti i Israel-Palæstina-konflikten, senest på en udstilling på KulturNatten under overskriften »Make Peace – Not Walls«, og finder ministeren det rimeligt, at skatteydere, der er uenige i nødhjælpsorganisationernes ensidige politiske holdninger, tvinges til at støtte organisationerne økonomisk, og vil ministeren

i benægtende fald overveje at inddrage nødhjælpsorganisationernes statstilskud?«

Peter Skaarup (DF):

To organisationer, som på mange måder gør et godt stykke arbejde og er involveret i gode projekter, Folkekirkens Nødhjælp og Mellemfolkeligt Samvirke, har – synes vi – på det seneste gjort sig bemærket på en lidt anden måde end tidligere, hvor man sådan meget politisk går ind i forskellige sager.

Folkekirkens Nødhjælp har syntes, at det var meget vigtigt at føre kampagne mod sikkerhedsmuren i Israel på Vestbredden, og Mellemfolkeligt Samvirke har argumenteret meget kraftigt for, at der skal være en moské i Århus.

Der må vi sige, at det er nyt for os, at de organisationer så aktivt kæmper så politisk, specielt i betragtning af at de to organisationer på den måde med en vis autoritet udtaler sig, og at de på en måde også på vegne af os alle sammen udtaler sig, som de nu gør.

Begge organisationer får et trecifret millionbeløb i statstilskud, er på finansloven, og derfor er vores spørgsmål til regeringen: Kan de organisationer bare fortsætte med at argumentere på vores alle sammens vegne – kan man godt sige – f.eks. for en moské, hvor mange er uenige, eller er der en grænse for, hvordan man kan udtale sig på vegne af os alle sammen og de statskroner, der gives på vegne af skatteyderne?

Ministeren for udviklingsbistand (Bertel Haarder):

Jeg er glad for, at spørgeren understreger, at de to organisationer udfører et fortrinligt arbejde på den humanitære front.

Jeg vil også gerne erklære mig enig i, at man kan se forskelligt på de aktioner, som de to organisationer fra tid til anden gennemfører.

Jeg savnede personligt på Roskildefestivalen, at der var nogle ord om terrorismen, og jeg har tidligere undret mig over, hvorfor Folkekirkens Nødhjælp forlod Nicaragua, dengang der blev demokrati, og jeg har også med undren tidligere fulgt Mellemfolkeligt Samvirkes systematiske kampagne imod Ronald Reagan, da han var præsident i USA. Men sådan er der jo så meget, som man kan være uenig i.

De organisationer har deres fulde frihed til at køre de kampagner, de vil. Det er et spørgsmål mellem dem og deres medlemmer og mellem dem og deres indsamlere og bidragsydere. Det er indsamlerne, bidragsyderne og medlemmerne,