

som skal holde Folkekirkens Nødhjælp på måtten, hvis der er brug for det.

Jeg ville være betænkelig, hvis man kunne sige, at det var offentlige penge, som var brugt til muren på Roskildefestivalen eller til aktionen i Århus for en moské, for det kan man minsandten ikke bruge offentlige penge til. Men jeg kan forsikre spørgeren, at det *ikke* er offentlige penge, der er gået til de aktioner.

For en sikkerheds skyld foranstaltede udenrigsministeren jo en revisionsundersøgelse i forbindelse med Roskildefestivalaktionen, og den konkluderede, at der ikke er anvendt offentlige støttemidler fra Udenrigsministeriet i forbindelse med Folkekirkens Nødhjælps kampagne om den israelske sikkerhedsmur på Roskilde Festival 2004.

Det er mit svar. Vi har nu revisorerens ord for, at det ikke var offentlige midler, der blev brugt. Tilsvarende kan jeg også forsikre, at aktionen i Århus af Mellemfolkeligt Samvirke heller ikke blev gennemført for offentlige midler, for så ville jeg have været lige så kritisk som spørgeren, hvis det havde været tilfældet.

Peter Skaarup (DF):

Jeg er glad for, at ministeren for udviklingsbistand understreger, at ministeren også kan se nogle problemer i de udtalelser, der kommer, i den håndtering af forskellige politiske spørgsmål, som de her organisationer står for. Men jeg er ikke så glad for, at ministeren siger, at vi i en revisionsrapport kan være sikre på, at der ikke er brugt nogen af Folkekirkens Nødhjælps statskroner på den kampagne under Roskilde Festival, at der heller ikke er brugt nogen statskroner på at argumentere for en moské, når vi ved, at sådan kan man jo ikke dele tingene op.

Kl. 13.45

Er ministeren ikke enig i, at hvis vi nu har en 15-årig knægt, der får 50 kr. i lomme penge af mor og far og tjener 50 kr. henne i Brugsen ved at aflevere flasker, så er familien vel uanset hvad ikke særlig glad for, at der bliver brugt 100 kr. på at købe cigaretter, hvis familien måske ikke vil have den knægt til at ryge cigaretter?

På samme måde her: Man kan jo ikke dele det op og sige, at alt, hvad Folkekirkens Nødhjælp gør, er i orden; vi giver fortsat 170 mio. kr. i statsstøtte om året, og at alt, hvad Mellemfolkeligt Samvirke gør, er i orden; vi giver fortsat 155 mio. kr. om året i statsstøtte. Er ministeren ikke enig i, at sådan kan man da ikke dele tingene op?

Ministeren for udviklingsbistand (Bertel Haarder):

Når man hælder vand i et badekar, er det jo svært bagefter at konstatere, hvad for noget vand der kom fra den varme hane, og hvad for noget der kom fra den kolde hane.

For så vidt har spørgeren ret. Vores garanti for, at der ikke er statsmidler i de nævnte kampagner, er for det første, at udgifterne til den form for aktioner jo er langt, langt mindre end de egne indsamlede midler og medlemskontingenter, som organisationerne har. Dertil kommer, og det er det vigtigste, at alt, hvad de får af staten, skal de jo aflevere regnskab for, sådan at vi kan være helt sikre på, at hver øre, de får af staten, går til de formål, hvortil de var beregnet. Det er der, garantien ligger for, at man ikke bruger de penge til aktioner af politisk art.

Peter Skaarup (DF):

Undskyld, men jeg kan simpelt hen ikke forstå det, når ministeren kommer med eksemplet med, at det er meget svært at skille det varme og det kolde vand i badekarret, for det er da også meget svært at skille det meget ensidige politiske budskab, som Folkekirkens Nødhjælp kommer med, når man laver kampagne mod den israelske sikkerhedsmur. Det er da meget svært at skille det fra den debat, som der er om terrorister og om de mange aktioner, der har været, og som israelerne har beskyttet sig imod ved at have den mur.

Der kan være mange meninger om det i det hele taget. Problemet er bare, at det er dybt politisk og det er dybt problematisk i forhold til de mange penge, som betales over skattebilletten, over finansloven til de her organisationer.

Det er derfor, vi efterlyser, at regeringen tager en dialog med de organisationer og siger til dem: Vi kan ikke blive ved med at fylde meget store millionbeløb i kassen, uden at I også forstår, at I ikke fortsat kan modtage det på vegne af alle skatteborgere. Så kan ministeren ikke se, at der er en problemstilling, som vi er nødt til at håndtere? For næste gang er det måske ikke 50.000 kr., næste gang er det måske 50 mio. kr., man bruger. Og hvad så, er situationen så en anden?

Ministeren for udviklingsbistand (Bertel Haarder):

Jeg vil meget nødig blandes ind i, hvad Mellemfolkeligt Samvirke og Folkekirkens Nødhjælp og andre organisationer har af private aktiviteter,