

også glad for det møde, vi havde i EU, hvor kommissæren var inde på nogle af de forhold, som jeg har redegjort for tidligere.

Jens Peter Vernersen (S):

Nu har vi været gennem disse to spørgsmål om guldkalvene, som ministeren altså også kalder dem nu, og det sidste spørgsmål er så: Hvilket formål tjener det at give støtte til pensionerede kalveproducenter og deres arvinger, uden at der er fastsat nogen udløbsdato?

Kl. 14.35

Som jeg har hørt ministerens svar, er der overhovedet ikke noget som helst formål med at lave en ordning som den, der er fremlagt. At konsekvenserne er, at man får vedtaget halvdelen af EU's budget med støtte af Dansk Folkeparti, som i øvrigt er lodret imod EU, har man åbenbart valgt at se stort på i sin iver efter at få denne ordning, som tilgodeser dansk landbrug, gennemført. Jeg må forstå ministeren sådan, og derfor også spørgsmålet om det tjener noget formål. Jeg vil godt høre, om ministeren er enig i det.

Fødevarerministeren (Hans Christian Schmidt): Jeg vil bare kort kommentere udløbsdatoen. Det er jo korrekt, at der ikke er nogen udløbsdato for støtten, men det gælder jo også for reformen som helhed. Det har ikke noget med spørgsmålet her at gøre, det gælder for hele reformen, og i øvrigt er det sådan, at det faktisk også er tilfældet for den nuværende hektarstøtte, som heller ikke har nogen udløbsdato, men nu alligevel ændres og erstattes af en begrænset støtte. Sådan er det, så det er altså helt almindeligt.

Så vil jeg kun sige til sidst, at jeg er da glad for, at hr. Jens Peter Vernersen konstaterer, at ministeren ikke synes, der er noget formål med at have det, vi kalder en ordning for pensionerede kvægproducenter eller den gyldne hektar. I virkeligheden er det jo det, jeg som minister har forsøgt at sige hele tiden under de to spørgsmål og også tidligere, hvor jeg har tilkendegivet, at vi faktisk er i gang med at løse det, vi har betragtet som en u hensigtsmæssighed og et problem, vi gerne ville have løst. Det kan jeg kun bekræfte, og det vil vi fortsætte med.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 320

6) Til indenrigs- og sundhedsministeren af:

Klaus Hækkerup (S):

»Til hvor mange kommuner, der havde planlagt en skattestigning i 2005, har Indenrigs- og Sundhedsministeriet ydet økonomisk tilskud eller givet dispensation fra gældende regler (f.eks. deponeringsreglerne), så skattestigningen kunne undgås?«

Skriftlig begrundelse

Af Frederiksborg Amts Avis fra den 9. oktober 2004 fremgår det, at Ølstykke Kommune få timer før vedtagelsen af næste års budget fik en opringning fra Indenrigs- og Sundhedsministeriet, der fjernede den lille skatteforhøjelse, som partierne i kommunen ellers var enige om. Ministeriet fritog nemlig kommunen for at deponere 11 mio. kr. i forbindelse med et stort skolebyggeri efter sale and lease back-modellen.

Klaus Hækkerup (S):

Begrundelsen for dette spørgsmål er jo, at der i Frederiksborg Amts Avis den 9. oktober var en omtale af, at Ølstykke Kommune få timer før vedtagelsen af næste års budget fik en opringning fra Indenrigs- og Sundhedsministeriet, der gik på, at hvis de blev fritaget for at deponere 11 mio. kr. i forbindelse med et stort skolebyggeri efter sale and lease back-modellen, kunne de undlade eller få mulighed for at undlade at sætte skatten op. Det fik de, og så undlod de at sætte skatten op.

Det fører så frem til det spørgsmål, jeg har stillet her, nemlig: Hvad gør ministeriet egentlig, når det ønsker at undgå en skattestigning? Regeringen har jo overordentlig svært ved at overholde skattestoppet. Ringer man så ud til kommunerne og siger: Hvis I nu lader være med at sætte skatten op eller kun sætter den lidt op, kan I enten få et tilskud som vanskeligt stillet kommune, eller vi kan lempe på deponeringsreglerne, eller vi kan gøre noget andet? Jeg vil godt spørge indenrigs- og sundhedsministeren: Hvor mange kommuner har man egentlig givet den slags tilsagn?

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Ministeriet har ikke nogen opgørelse af, hvor mange kommuner der som en eventuel konse-