

at øge beskæftigelsen. Der er altså ikke tale om en særlig ghettopolje, men om en pulje, der blev afsat i forbindelse med forårspakken. Af det aktstykke, der ligger til grund for bevillingen, fremgår det, at midlerne skal anvendes til socialt belastede bykvarterer og andre særlige byområder, hvor der er store problemer af social, kulturel og fysisk karakter.

Hensigten med indsatsen med disse puljemidler er, at man kan starte en positiv udvikling i de pågældende områder og få afhjulpet de sociale problemer, der måtte være, herunder fremme integrationen af etniske minoriteter og modvirke ghettodannelse. Der er fastlagt nogle klare kriterier for udmøntningen af puljen, som sker på baggrund af en forsøgsbestemmelse i byfornyelsesloven.

**Villy Søvnald (SF):**

Tak for svaret.

Essensen af det var jo, at pengene skal tildeles socialt belastede byområder, og jeg har som allerede sagt også rost regeringen for at erkende, at det var en stor fejl, da man i sin tid fjernede de midler. Grunden til, at man nu genindfører en lille del af dem, må være, at man anerkender, at det ikke var klogt at tage de midler væk fra de meget belastede boligområder, for der var jo ingen grund til at genindføre dem, hvis man ikke erkendte den fejl.

Men det, som jeg stadig synes står uklart, er, hvorfor man lige præcis har valgt de geografiske områder, man har valgt. Jeg ved godt, vi kommer tilbage til det i næste spørgsmål, men hvis kriteriet er, at det er de socialt mest belastede byområder, der skal have dem, forstår jeg godt, at f.eks. hr. Eyvind Vesselbo undrer sig over, at f.eks. Århus slet ikke har fået noget. Jeg vil spørge: Er det en helt forkert undren, hr. Eyvind Vesselbo giver udtryk for, eller kan ministeren forstå hr. Eyvind Vesselbos undren?

**Socialministeren (Eva Kjer Hansen):**

Jeg kan oplyse hr. Villy Søvnald om, at geografien ikke er blandt de kriterier, der indgår ved udmøntningen af puljen, og det ville hr. Villy Søvnald også have været bekendt med, hvis hr. Villy Søvnald havde set det aktstykke, der ligger til grund for puljen på 100 mio. kr.

Jeg kan nævne, at udvælgelseskriterierne, som jo er blevet offentliggjort i forbindelse med udmeldingen af puljen, er: Indsatsen skal foregå i problemramte by- og boligområder i store byer; den skal kunne sættes i gang relativt hurtigt;

den skal være nytænkning og kunne anvendes af andre i byfornyelsessammenhænge; den skal inddrage borgere og private aktører; det skal være områdebaseret indsats og/eller bygningsorienteret indsats afhængigt af områdets behov; den skal indeholde overvejelser om, hvordan private parter og Landsbyggefonden kan inddrages i udviklingen af området, så behovet for offentlig støtte reduceres, og den skal styrke grundlaget for private investeringer i udviklingen af området.

Det er de kriterier, som meget klart fremgår af både aktstykket og den udmelding, der har været om kriterierne for puljen, og på baggrund af disse politisk fastlagte kriterier er der så foretaget en faglig vurdering af, hvilke projekter der bedst levede op til kriterierne.

**Villy Søvnald (SF):**

Igen tak for svaret.

Jeg forstår, at hvis man igen tager Århus og deler hr. Eyvind Vesselbos undren over, at Århus ikke har fået del i midlerne, falder Århus jo ind under en del af kriterierne.

Jeg antager, vi er enige om, at Århus er en stor by, og at der i Århus er områder med betydelige problemer. Det, de så må være faldet på, vil jeg godt høre ministerens kommentar til. Er de faldet på, at projekterne ikke indeholdt nytænkning, altså at det var ugeniale forslag, der kom fra Århus? Det er det eneste kriterium, jeg kan se, de falder på. Eller vil ministeren oplyse om, hvorfor Århus ikke blev tilgodeset?

Kl. 14.55

Jeg forstår, at det er en rent faglig vurdering – det understregede ministeren til slut – men jeg antager, at ministeren samtidig anerkender sit ministeransvar for området, og at det er ministeren, der har ansvaret for fordelingen.

**Socialministeren (Eva Kjer Hansen):**

Jeg anerkender absolut mit ansvar for udmøntningen af midlerne, men det har været meget vigtigt for mig ikke at gå ind i sagsbehandlingen af de konkrete projekter, men netop lade det være en faglig vurdering af de projekter, der indkom.

Der er i alt kommet 40 ansøgninger til puljen. Ansøgningsfristen var her i september, de 40 ansøgninger er blevet fagligt vurderet, og jeg har så fået en indstilling om, hvilke projekter embedsmændene vurderede levede bedst op til de kriterier, der er sat. Den indstilling har jeg fulgt, og den står jeg fuldstændig ved, fordi jeg mener,