

gene alle mulige steder, mest miljø for pengene osv. osv.?

Her har man det modsatte princip, nemlig mindst muligt for pengene. Jamen det er da det indtryk, det efterlader, også hvis man anvender ministerens egne kriterier. Det er til at modvirke ghetto dannelse, det er til at fremme integration. Det er i de store byer, og det skal kunne gå i gang relativt hurtigt.

Jeg vil godt spørge ministeren: Er det ikke sådan i Århus, at projektet faktisk kunne gå i gang i dette øjeblik, hvis det var det, der gjaldt? Så det opfylder, overopfylder, rent faktisk kriterierne.

**Socialministeren** (Eva Kjer Hansen):

Jeg skal sige til hr. Keld Albrechtsen, at betingelserne for at få del i denne her pulje er, at der gennemføres en målrettet forsøgsordning i belastede byområder, som har særlige byfornyelsesbehov og særlige problemer, det være sig sociale problemer, det være sig integrationsmæssige problemer og herunder ghetto dannelser og lignende.

Det ville måske være hjælpsomt for hr. Keld Albrechtsen at læse aktstykke nr. 119 af 28. april 2004. Deri fremgår klart kriterierne for at komme på tale til den her pulje. Og det er ikke et kriterium, at man har mest mulig ghetto i et bestemt område. Det har ikke været blandt kriterierne.

Det, det er vigtigt at holde fast i, er, at der er forskellige kriterier, herunder om det er under forsøgsordningen, om det er noget nyt, noget innovativt, som andre kommuner kan lære af, om det er afgrænsede områder, om man har overvejet, hvordan man kan inddrage private aktører og borgere og lignende. Det er de kriterier, som jeg har nævnt under tidligere besvarelser.

**Lissa Mathiasen** (S):

Jeg sidder egentlig og bliver lidt forvirret over de svar, vi får. Sådan som jeg hører det nu, siger ministeren, at kriterierne var overholdt fra starten. Men da stormvejret rejste sig på baggrund af de udmeldte kriterier eller projekter, blev ministeren citeret i Fredericia Dagblad den 15. oktober for at sige: Vi må se på fordelingen igen. Og den udtalelse kan vel kun tolkes, som om ministeren rent faktisk erkendte, at der nok alligevel var tvivl om de udmeldte projekter.

Hvad er årsagen til, at ministeren kommer med den udtalelse? Er det, fordi man fra ministerens side blev i tvivl om, at kriterierne blev fulgt?

**Socialministeren** (Eva Kjer Hansen):

Der har på intet tidspunkt været tvivl om kriterierne. Kriterierne er, som jeg tidligere har oplyst, fastlagt i aktstykke nr. 119. Jeg har så taget stilling til, hvordan puljen skulle udmøntes. Og det er da klart, at når der så opstår en masse kommentarer og udmeldinger i forbindelse med den indstilling, som jeg har foretaget, så synes jeg da, der er grund til lige at få en grundig orientering fra mine embedsmænd og lige tjekke listen igennem for at sikre, at der netop ikke er sket nogen fejl.

Jeg synes da, det vil være underligt, hvis jeg bare havde ladet stå til og ikke lige ville tjekke af i forhold til den beslutning, jeg allerede havde truffet. Men kriterierne har været fastlagt siden aktstykket fra foråret.

**Lissa Mathiasen** (S):

Jeg vil da godt spørge, om ikke ministeren i hvert fald med den her erfaring i baghovedet er blevet så meget klogere, at man fremover sikrer sig, at den grundighed og ordentlighed, som ministeren nu siger var årsagen til, at man meldte ud fra ministerens side, at hun ville se på fordelingen igen, er til stede, forud for at projekterne bliver meldt ud, sådan at der ikke efterfølgende, som tilfældet er, bliver skabt forvirring omkring de udmeldte projekter.

Kl. 15.05

**Socialministeren** (Eva Kjer Hansen):

Jeg ved ikke, hvad det er, fru Lissa Mathiasen synes jeg skal blive klogere på. Jeg synes, at jeg netop har praktiseret en klar arbejdsfordeling.

Der er politisk blevet fastlagt nogle kriterier for udmøntningen af puljen til særlig byfornyelsesindsats i problemramte områder. Det er blevet offentliggjort, det er blevet udmeldt, at man kunne søge ind, og der var en frist i september. Embedsmændene har så fagligt vurderet, hvilke projekter der bedst levede op til de udmeldte og politisk fastlagte kriterier. Det synes jeg er den arbejdsfordeling, der er den rigtige.

Jeg har så godkendt den indstilling, der blev forelagt mig, og jeg står fuldstændig bag den. Jeg synes, det er den rigtige prioritering, der er foretaget. Så jeg synes, der i den grad har været tale om grundighed og ordentlighed i forbindelse med udmøntningen af den her pulje.

Det, man så måske kunne sætte spørgsmålstegn ved, er det grundlag, som diverse personer har givet udmeldinger på baggrund af.