

**Pia Boisen (EL):**

Da Enhedslistens ordfører ikke kan være til stede, skal jeg fremføre Enhedslistens holdning til lovforslaget:

Kl. 16.30

Alt for mange unge falder i dag fra en ungdomsuddannelse, og alt for mange unge kommer ikke i gang overhovedet. Næsten 20 pct. af en ungdomsårgang får ikke en uddannelse efter folkeskolen. Regeringen og Dansk Folkeparti har skam reageret på denne her kæmpe udfordring: den fri ungdomsuddannelse er blevet lukket, og daghøjskolerne er blevet beskåret ganske voldsomt.

Et af de steder, der indtil nu er gået nogenlunde fri, er produktionsskolerne, som i høj grad har givet unge et skub ind i erhvervsuddannelserne. De har faktisk oplevet en elevtilgang, vel ikke mindst fordi unges andre muligheder er blevet reduceret.

Det går åbenbart ikke. Regeringen ønsker færre elever i produktionsskolerne. Der skal strammes op, og i stedet for, at produktionsskolerne kan optage elever selvstændigt, skal alle nu visiteres gennem Ungdommens Uddannelsesvejledning. UU's afgørelse kan ikke ankes, og den kan ikke ændres før efter ½ år.

Lovforslaget må bero på, at undervisningsministeren og Undervisningsministeriet har en eller anden idé om, at det nok er de forkerter, der går på produktionsskoler, at skolerne optager unge, som egentlig ikke hører hjemme der. Hvad er ellers baggrunden for at lave lovændringen?

Det kunne være interessant at høre ministeren forklare, om der er problemer med de elever, der i dag optages på skolerne, og om man kan dokumentere, at der er et behov for lovforslaget. Eller handler det som sædvanlig bare om at spare penge?

Produktionsskolerne har selv i høringsmaterialet fremlagt et kompromisforslag, hvorefter produktionsskolerne stadig kan optage eleverne, men hvor UU får en central placering i vejledningen af de unge.

Enhedslisten vil anbefale, at dette forslag følges, ellers kan vi ikke støtte lovforslaget.

**Bodil Kornbek (KD):**

Kunne det tænkes, at produktionsskolernes stigende elevoptag helt grundlæggende skyldes nogle tiltag, som regeringen selv har indført, såsom lukningen af den fri ungdomsuddannelse og indskrænkningen på daghøjskolerne? Det

var alle nogle muligheder, hvis primære målgruppe jo er den samme som produktionsskolernes, nemlig de unge, der har vanskeligt ved at finde fodfæste i et uddannelsessystem, et system, som de har stiftet bekendtskab med, er blevet vejledt i, et system, de har prøvet, men har en erkendelse af, at det ikke er der, de kan være på det tidspunkt i deres liv.

Nu forsøger man så via lovgivning at dæmpe elevaktiviteten i produktionsskolerne, uden at der foreligger dokumentation for, at eleverne på produktionsskolerne ikke skulle tilhøre målgruppen, og uden at der er foretaget en undersøgelse af årsagerne til denne elevstigning.

Jeg synes også, det er en smule tankevækkende, at man fremsætter et lovforslag, kort tid før en fælles arbejdsgruppe skal fremlægge en rapport med forslag til reguleringsmekanismer og regler på produktionsskoleområdet. Hvorfor et lovforslag nu uden at inddrage en kommende rapportes anbefalinger i overvejelserne om produktionsskolernes fremtid?

Det vil da også være tankevækkende, hvis der i forslaget rent faktisk ligger nogle økonomiske overvejelser, nemlig besparelser, og dermed er der jo ikke længere tale om, hvad det er, der tjener de unge bedst.

Kristendemokraterne kan sagtens se en fordel i, at der etableres et tættere samarbejde mellem produktionsskolerne og Ungdommens Uddannelsesvejledning, men vi finder det betænkeligt, hvis centrene pludselig står med retten til visitation af eleverne til produktionsskolerne.

Grundlæggende karakteristika ved Ungdommens Uddannelsesvejledning er jo netop, at den skal være sektor- og institutionsuafhængig. Ungdommens Uddannelsesvejledning, UU-centrene, er etableret for at være vejledende og rådgivende.

Med lovforslaget pålægger man nu centrene en kompetence til at afvise bestemte unge, som egentlig kan være i målgruppen til en uddannelse. Det er den ret, som de står med. Hvordan vil ministeren sikre, at centrene bevarer deres uafhængighed, såfremt lovforslaget her går igennem?

Desuden synes jeg heller ikke, at forslaget tager højde for, hvad det er for en målgruppe, man har med at gøre. Man risikerer at miste en del af de unge, der egentlig viser en interesse for, at de gerne vil noget, og som har en drivkraft, men når de så oplever, at de skal godkendes og ligefrem igennem en form for blåstempling eller optagelsesproces, så mister de måske alligevel mo-