

studiet, kunne man vælge at gå her med et forhøjet forsørgelsesniveau, mens man f.eks. ikke kunne gøre det på et dansk litteratur-studium. Det giver jo ikke mening, at det er det, der er afgørende for forsørgelsesniveauet. Det, der må være afgørende for forsørgelsesniveauet, er behovet hos den enkelte og den uddannelse, som man påtænker at begynde ud fra evne og ønsker og lyst og behov på arbejdsmarkedet.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til fru Tina Nedergaard, og så er det hr. Bjarne Laustsen som ordfører.

Bjarne Laustsen (S):

Som jeg sluttede med at sige til Venstres ordfører, fru Tina Nedergaard, vil jeg sige, at Socialdemokratiet selvfølgelig kan støtte dette lovforslag. Det er sådan set urimeligt, at der har været den aldersmæssige diskrimination, så de 60-64-årige ikke kunne komme ind under SVU. Det er rimeligt, at de får samme lige vilkår som de 25-59-årige, så det er der sådan set ingen problemer i.

Det, vi er imod, er ophævelsen af tomladsordningen, som vi ikke ser nogen mening i. Derfor vil jeg selvfølgelig godt appellere til resten af Folketingets partier, om vi ikke kunne blive enige om, at der fortsat skal være den mulighed, selv om vi eventuelt siger ja til de andre ting, de andre positive elementer, der er i forslaget. Det er det, der er diskussionsemnet, og i udvalgsarbejdet er det et spørgsmål om, hvordan vi kan få tingene på plads.

Så vil jeg godt tage fat i, hvordan det egentlig kan være, at Venstre kommer med lovforslaget, når man nu har brugt hele sin regeringsperiode på at skære ned og lave store besparelser på området. 1,4 mia. kr. er der sparet, ministeren har selv redegjort for over for Uddannelsesudvalget, at der er sparet over 106.000 kursusuger, men så kommer man drypvvis med en smule, når det viser sig, at ledigheden stiger, at meningsmålingerne er dårlige, og der er en folkelig opinion.

Howdan kan det nu være, at man skærer ned på de områder? Alle taler om globaliseringen, internationaliseringen og udflytningen af arbejdspladser, og at der skal være mere gang på efteruddannelse osv. Det handler da om, at folk, der bliver arbejdsløse, får nogle bedre muligheder. Der er sådan set penge nok et eller andet sted i systemet, men man har styret reglerne så hårdt, at folk ikke har kunnet gøre brug af de forskellige ordninger, og derfor er der ikke de

muligheder, der reelt burde være til de mennesker, der kommer til at opleve arbejdsløshed på baggrund af udflytninger.

Kl. 17.05

Det er sådan set på tide, at Venstre tager sig sammen, men det er sådan set også for lidt, og vi kan se af de små indrømmelser, der er givet i forårspakken, at det kun er ganske få, der får glæde af det.

Jeg spurgte tidligere på Beskæftigelsesministeriets område. Ud af 50 mio. kr. er der kun brugt nogle ganske få millioner, fordi reglerne simpelt hen stærkt begrænsede adgangen til at få andel i midlerne, og så kan ministeren jo sagtens sige bagefter: Jamen der er jo masser af penge. Men det er på grund af de restriktioner, der er på området, og derfor skal vi selvfølgelig bede om at få dem fjernet, så de mennesker, der har behov for omskoling og efteruddannelse osv., får nogle flere valgmuligheder på paletten i stedet for begrænsninger. Det er dem, folk bliver mødt med derude, og vi har ikke brug for flere af dem.

Jeg synes, at der kan føres andre argumenter frem i debatten, også med hensyn til tomladsordningen. Hvis der er ledige pladser i det ordnede uddannelsessystem, er det da udmærket, at de også kan bruges i forbindelse med SVU, og vi kunne få nok at gøre, hvis det var sådan, at der ikke måtte være folk, der fik forskellige ydelser, på det samme kursus.

Jeg kan forstå, når jeg læser bemærkningerne, at det, der driver værket her, ikke er spørgsmålet om at fylde op på holdene eller noget som helst andet, men at forholdene skal være lige ringe for alle, og det er i hvert fald ikke et system, som jeg kan støtte. Men jeg vil gerne være med til at se på i udvalgsarbejdet, om der kan findes et alternativt flertal uden om regeringen, der kan kigge på de forhold.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Der er et enkelt spørgsmål fra fru Tina Nedergaard til hr. Bjarne Laustsen.

(Kort bemærkning).

Tina Nedergaard (V):

Det står ikke helt klart for mig, om hr. Bjarne Laustsen er enig i forslaget og ønsker at støtte forslaget, eller om han ikke ønsker at støtte forslaget. Det står ikke helt klart for mig efter ordførertalen.

Men jeg har et enkelt spørgsmål derudover, og det er: Mener hr. Bjarne Laustsen, at det er