

og kan man løse problemet med at bevare de gode, stabile medarbejderkræfter i en virksomhed på denne måde, ser Dansk Folkeparti det som et kærkomment tiltag.

Vi finder det yderst prisværdigt at gøre noget for det grå guld, som jo besidder erfaringerne efter mange år på arbejdsmarkedet, så alt i alt er det et godt forslag.

#### **Helle Sjelle (KF):**

Livslang læring er et yderst centralt begreb i dag. Erhvervslivet stiller store krav til arbejdsstyrken om viden og tidssvarende kvalifikationer, og voksen- og efteruddannelse spiller således en vigtig rolle i bestræbelserne på at skabe et fleksibelt og konkurrencedygtigt arbejdsmarked. Samtidig bidrager voksen- og efteruddannelse til at gøre det attraktivt for folk at blive længere på arbejdsmarkedet. Det giver incitament til at arbejde endnu et par år, hvis man har mulighed for at tage nogle relevante kurser eller deltage i kortere- eller længerevarende uddannelsesforløb, selv om man har passeret de 60 år.

I Det Konservative Folkeparti er vi derfor glade for det forslag, der er kommet fra undervisningsministeren om at indføre SVU til de 60-64-årige, der ønsker at videreudanne sig. Vi mener, det er helt på sin plads, at denne aldersgruppe ligestilles/sidestilles med de 25-59-årige, og samtidig er vi i Det Konservative Folkeparti af den overbevisning, at det skal være lettere for den enkelte og for virksomheden at orientere sig om de regler, der findes på området. Vi mener derfor, at den regelforenklingsregeringen lægger op til i forslaget, er yderst relevant. Man bør nemlig bestræbe sig på at gøre forholdene så enkle og ligetil som muligt for den eller dem, der skal administrere eller gøre brug af tilbuddene.

På den baggrund støtter vi lovforslaget.

#### **Aage Frandsen (SF):**

Lovforslaget har som hoveddel, at 60-64-årige får mulighed for også at komme under SVU-ordningen.

Det er et lille lovforslag i den forstand, at det kun er få mennesker, man regner med vil blive omfattet af det, og det er også lille i den forstand, at det medfører en forholdsvis lille udgift – 5-6 mio. kr. – og sammenholdt med, hvad det med forskellige metoder er lykkedes regeringen at spare på efteruddannelses- og videreuddannelsesområdet, er det jo det, man kan kalde en dråbe i havet. Men selv dråber i havet har trods

alt et vist vandindhold, og derfor støtter vi den del af forslaget.

Vi vil gerne modtage invitationen fra Socialdemokratiets ordfører, hr. Bjarne Laustsen, til at kigge på tompladsordningen. Vi ville under alle omstændigheder have set på, om det nu også var rimeligt, at man tog den med i denne omgang, for hvad har den med det andet at gøre? Det har ingenting med hinanden at gøre.

Kl. 17.15

Derfor synes vi også, at regeringen skulle overveje, om det nu også er nødvendigt, at man skal komplicere det her med, at den der lille ting er med. Hvis ikke den spiller den store rolle, hvorfor skal man så tage den med i et lovforslag, der ellers formentlig kan være hundrede procent opbakning til i Folketinget? Der er en statistik, som regeringspartierne ved forskellige lejligheder under at benytte sig af, nemlig at der er mange forslag, der bliver vedtaget i Folketinget, enstemmigt endda, så der er jo ikke tale om blokpolitik. Det er regeringen selv, der har mulighed for at sørge for, at dette lovforslag kan vedtages enstemmigt, tror jeg.

#### **Margrethe Vestager (RV):**

Det Radikale Venstres overvejelser går i meget vid udstrækning i samme retning som hr. Aage Frandsens. Jeg synes, det var meget velformuleret og meget fint at få et perspektiv på forslaget her, der jo uomtvisteligt er et fint og godt lille forslag, men som set i forhold til politikken på området i øvrigt nok ikke skal løftes op til at være banebrydende eller noget, der ligner.

Vi går meget positivt ind i udvalgsbehandlingen, men vi vil meget gerne deltage i den diskussion, der lægges op til fra socialdemokratisk side, også for at få konkretiseret det misbrug, der lægges op til at der kan være med hensyn til tompladsordningen. Bemærkningerne i lovforslaget om misbruget forekommer at være sådan af postulatets karakter, i hvert fald er der ikke nogen tal eller andet, der underbygger, at det er sådan, det faktisk forholder sig. Derfor vil vi meget gerne ind i en nærmere drøftelse af det her, og da det jo givetvis ikke handler om ganske mange, kan det være svært at se, at der skulle være grund til at lægge den her begrænsning ind på voksnes mulighed for at få gavn af tompladsordningen.

Når SVU har et andet niveau end Statens Uddannelsesstøtte, er det jo, fordi det er en anden målgruppe, det er andre mennesker, der er andre behov, og derfor er forestillingen, om at SU