

kan være lige så godt, ikke realistisk i forhold til, at man kan bruge tompladsordningen på den måde.

Vores tilgang til forslaget er som sagt positiv. Vi venter os meget af udvalgsbehandlingen og også af den drøftelse, som vi håber vil komme om tompladsordningen.

Pia Boisen (EL):

Da Enhedslistens ordfører ikke kan være til stede, skal jeg fremføre de synspunkter, hun ellers ville have fremført.

Dette lovforslag er blevet kaldt en buket af mindre justeringer, det kunne også kaldes en debutik. Der er en række af de forslag, som ligger, vi kan støtte. Det gælder afskaffelse af 30-ugers-begrænsningen for unge under 25 år, det gælder ændringen omkring medregning af uddannelsesorlovsydelse inden for de sidste 5 år, og vi synes også, det er en rigtig god idé, at 60-64-årige nu får ret til SVU.

Man kan undre sig over, hvorfor efteruddannelser af denne her karakter ikke kan tælle med i forhold til de grænser og tidsbestemmelser, der ligger omkring efterløn. Jeg kan frygte, at det bliver meget begrænset, hvor meget ordningen vil blive brugt af mennesker over 60 år, hvis efteruddannelse ikke tæller med i beskæftigelseskravet i forhold til efterlønsordning, 62-års-regler og den slags.

Og så er der, som også andre har nævnt, et klart problem omkring tompladserne på de videregående uddannelser. Mange videregående uddannelser er jo så specialiserede, at der ikke er basis for at lave hele hold under åben uddannelse, og så er tompladsordningen en mulighed for, at de, der har brug for uddannelsen, kan få den og kan have en forsørgelse, samtidig med at ressourcerne på universiteterne udnyttes bedre.

Jeg vil godt give et eksempel: Med den vedtagne gymnasireform er der jo en række ansatte erfarne gymnasielærere, der får brug for at læse et nyt fag på universitetsniveau. Her vil SVU være en løsning, hvis studiet skal gennemføres på en overkommelig tid, og sådan at de er klar, når reformen efterhånden bliver gennemført.

Men der er jo en lang række gymnasiesidefag, som ikke i dag kan læses på åben uddannelse, og her kommer tompladsordningen ind i billedet, eller rettere sagt: Sådan har det været indtil nu. Folk kan så på 1½ eller måske 2 år gennemføre et sidefag og i en del af perioden være på SVU.

Hvis mulighederne for at få SVU på tompladser forsvinder, vil der være en helt konkret gruppe mennesker, som kommer i klemme, og et efteruddannelsesbehov, som ikke bliver opfyldt.

Kl. 17.20

Lovforslaget indeholder jo en række påstande som argumentation for at fjerne SVU på de tompladser. Vi har været inde på nogle af dem tidligere: at der sidder studenter, der bliver forundrede, og det er måske meget godt, hvis unge mennesker forundres en gang imellem, at der vil være studerende, som melder fra på deres almindelige studium for at få SVU, og at universiteterne skulle oprette for mange pladser for at tilbyde tomme pladser.

Det er bemærkelsesværdigt, at der i hørings svarene bliver taget afstand fra de her påstande. Man kan jo også sige, at det nu ikke er sådan, at man blot kan få SVU, hvis man vælger sig fra studierne og SU-systemet. SVU kræver jo rent faktisk, at man har 2-3 års fuldtidsbeskæftigelse bag sig.

Jeg mangler også dokumentation for de her påstande. Enhedslisten vil meget gerne se den under udvalgsarbejdet, og hvis der ikke ligger den dokumentation, så må vi jo konstatere, at det kun er et spørgsmål om at finde et sted at spare lidt penge.

Enhedslisten kan som bekendt ikke støtte lovforslaget, der indeholder forringelser. Så på trods af de gode elementer, som lovforslaget indeholder, kan vi ikke stemme for lovforslaget, medmindre vi får løst det problem omkring tompladsordningerne.

Bodil Kornbek (KD):

Der har været ordførere, der har sagt, at det her ikke er et banebrydende lovforslag, og der er nogle, der har sagt, at det er et lille forslag. I hvert fald er det et lille fint forslag. Det er i hvert fald positivt, at der nu bliver en ligestilling imellem dem, der er på arbejdsmarkedet, at netop de 60-64-årige nu får mulighed for at få SVU i forbindelse med efter- og videreuddannelse.

Jeg finder også, at det er positivt, at lovforslaget nu lægger op til, at rammen på de 30 uger bortfalder for unge deltagere under 25 år, fordi det jo også har vist sig, at det har været et problem i hvert fald for deltagere på PGU-merituddannelsen.

Men jeg vil også gerne takke ja til invitationen til netop lige at sætte fokus på tompladsordningen. Der er altså problemer ved, at vi nu tager den mulighed væk at få SVU til uddannelse. Så