

hørt og forstået? Er ministeren indstillet på at drøfte, om muligheden for SVU til tomplads-optaget skal fjernes eller ej?

(Kort bemærkning).

Undervisningsministeren (Ulla Tørnæs):

Under debatten mellem ordførerne blev der efterlyst yderligere oplysninger om, hvad det egentlig var, det drejede sig om, hvor stort et omfang der er tale om. Og det var sådan set det, der gav anledning til mine bemærkninger til hr. Bjarne Laustsens første spørgsmål, nemlig at jeg gerne vil stille mig til rådighed for at kvalificere de bemærkninger, som står i lovforslaget, hvis udvalget finder, at der er behov for det, altså i form af en beskrivelse af, hvad det er, der egentlig er tale om, og hvor mange tompladser det drejer sig om.

(Kort bemærkning).

Margrethe Vestager (RV):

Det forstod jeg til gengæld godt. Men det besvarede ikke mit spørgsmål, som nemlig var, om ministeren ville drøfte med os, om det nu var en helt fantastisk god idé eller en knap så fantastisk god idé at lave den her ændring, om ministeren på baggrund af al den opklaring, og hvad der nu måtte vise sig undervejs, så vil være indstillet på at drøfte det med os, for man kunne godt af ministerens første bemærkninger tro, at ministeren fandt, at det kunne vi da drikke al den kaffe over, vi ville, hernede i Folketingssalen, men det var ikke noget, ministeren syntes hun skulle ulejlig sig for.

(Kort bemærkning).

Undervisningsministeren (Ulla Tørnæs):

Jamen så prøver jeg en gang til. Som udgangspunkt er jeg i princippet parat til at drøfte alt, hvad jeg fremsætter i Folketinget, med Folketingets partier, både i Folketingssalen og selvfølgelig også undervejs i udvalgsbehandlingen. Og jeg forstod egentlig den dialog, der var tidligere, sådan, at den gik på, at man manglede forskellige oplysninger.

Jeg synes alt andet lige, at det er vigtigt, at Folketingets partier har alle de oplysninger, de har behov for at have, før der træffes en endelig beslutning. Og det var såmænd blot det, jeg nu har forsøgt at sige, jeg tror ad fire omgange.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af lovforslag nr. L 20: Forslag til lov om ændring af lov om gennemsigthed og åbenhed i uddannelserne m.v. (Offentliggørelse af gennemførelses- og beskæftigelsesprocenter mv.).

Af undervisningsministeren (Ulla Tørnæs).
(Fremsat 7/10 2004).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Marion Pedersen (V):

Dette lovforslag er en naturlig forlængelse af det lovforslag, som regeringen fremsatte og fik vedtaget i 2002, og det har til formål at understøtte regeringens politik for bedre uddannelse.

Med dette lovforslag ønsker Venstre at gøre loven til et endnu bedre instrument for alle, der har et ønske om at identificere gode skoler og uddannelsesinstitutioner, og ligeledes give dem en mulighed for i endnu højere grad at kunne lære af de gode eksempler.

Kl. 17.30

Lovændringen er tænkt som et instrument til at få præciseret visse oplysninger, herunder oplysninger om uddannelsens mål, den pædagogiske praksis og de indsatsområder, man fokuserer på ude på de enkelte skoler.

I ændringen indgår også, at der skal oplyses om fuldførelsesprocenter, om overgang til anden uddannelse, om beskæftigelsesfrekvens, frafald, fuldførelsestid og overgangsfrekvens til beskæftigelse. Disse oplysninger fremskaffes fortrinsvis ved hjælp af oplysninger fra centrale databaser, og for at minimere belastningen for den enkelte uddannelsesinstitution kan dette ske via et link til de centrale databaser.

For grundskolernes vedkommende kan ministeren også bestemme, at skolerne skal supplere