

gelsesprocenter vil således give et billede af den enkelte uddannelsesinstitutions præstationer ud fra håndgribelige mål. Men det er vigtigt at pointere, at vi også ser det som en styrke, at de enkelte skolars uddannelsesmål, pædagogiske praksis og særlige indsatsområder offentliggøres, som der er lagt op til i forslaget.

Hvad angår den såkaldte skolescore, stiller Det Konservative Folkeparti sig positivt over for tanken om at supplere de offentliggjorte karakterer med henvisninger til socioøkonomiske oplysninger. Dette vil ligeledes være et brugbart redskab, når den enkelte skal bedømme, hvor god en skole er til f.eks. at bryde den negative sociale arv.

Det er dog vigtigt at fremhæve, at vi anser det for værende af største vigtighed, at der ikke kan sås tvivl om validiteten af de socioøkonomiske oplysninger, da denne naturligvis bør være hundrede procent i orden, for at skolescoren som redskab kan virke efter hensigten. Vi ønsker ikke, der kan sås tvivl om det.

De nævnte tiltag kan på forskellige måder efter vores opfattelse medvirke til at skabe en større åbenhed og gennemsigtighed på de enkelte skoler og institutioner og derigennem skabe bedre muligheder for at forbedre kvaliteten af hele vores uddannelsessystem. Derfor støtter vi forslaget.

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Jeg vil godt spørge fru Helle Sjelle, om ikke Det Konservative Folkeparti er bekymret over, at det her forslag vil betyde, at nogle skoler uretmæssigt vil være i en situation, hvor de vil opleve, at forældre vil søge andre steder hen. Bekymrer det ikke ordføreren for Det Konservative Folkeparti, at forældrene ikke engagerer sig i den lokale skole, går i dialog med den lokale skole, med lærerne og ledelsen, om hvordan undervisningen i skolen i det hele taget fungerer, men udelukkende på baggrund af en ranking fravælger skolen?

Og så vil jeg godt spørge den konservative ordfører: Hvis nu den konservative ordfører skulle give en karakter for det her lovforslag, hvilken karakter ville den konservative ordfører så give?

(Kort bemærkning).

Helle Sjelle (KF):

Med hensyn til den første del af spørgsmålet kan jeg sige, at jeg synes, at det ene jo ikke ude-

lukker det andet. At man har et forslag som det her, udelukker jo ikke, at man går i dialog den pågældende skolebestyrelse, lærere, forældre og elever imellem. Det synes jeg ikke. Jeg synes, at det her jo ikke kan stå alene. Det her handler jo også om, at man har en god dialog med den pågældende skole.

Men vi bliver nødt til at indse, at vi alle sammen ønsker, at der skal være så gode præstationer i skolen som overhovedet muligt, og i den forbindelse mener vi, at det her også er et redskab i kampen for, at vi får nogle gode uddannelsesinstitutioner. Men som sagt ser vi ikke, at det ene udelukker det andet, at det her forslag udelukker, at man tager en dialog med den lokale skole og den lokale forældrebestyrelse eller den lokale skolebestyrelse. Det gør vi bestemt ikke.

Med hensyn til det andet om karaktergivning synes jeg ikke, der er nogen grund til at give lovforslag karakterer.

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Når jeg nu spørger om det der med karakteren, så er det, fordi jeg går ud fra, at når regeringen fremsætter lovforslag, synes den selv, de er fantastisk gode og er gode ideer.

Jeg står her med et uddrag fra Berlingske Tidende den 2. september, hvor professor i statistik ved Danmarks Pædagogiske Universitet, Peter Allerup, bliver spurgt om, hvordan han vil ranke det her forslag. Han bliver spurgt således: »Så Ulla Tørnæs dumper hos dig, hvis hun måler skolernes indsats på denne måde?« Hvortil svaret er: »Hun ville ikke slippe igennem det meste elementære grundkursus, siger Peter Allerup.«

KL 17.45

Er det, fordi Peter Allerup ikke har taget forbehold for de socioøkonomiske forhold i regeringen, når Peter Allerup dumper regeringen og undervisningsministeren med baggrund i det her forslag?

(Kort bemærkning).

Helle Sjelle (KF):

Jeg har set det selv samme citat – jeg står faktisk med det her foran mig – og det er netop derfor, vi ønsker, at validiteten i de her undersøgelser er i orden. Det tror jeg jeg har sagt klokkeklart. Det er vores betingelse for, at vi støtter det her forslag.