

nødt til at overveje, hvis den vil leve op til sin egen målsætning.

Kl. 19.25

Vi er ikke i tvivl om, at forslaget let kan medføre det modsatte af intentionen, nemlig at der tages højde for internationaliseringen, og at Danmark bidrager dertil. Vi vil få færre udenlandske studerende til Danmark, for nogle af dem, vi havde håbet ville komme i fremtiden, kommer ikke, og derfor kan dette lovforslag ikke få den samme karakteristik som det forrige. Det forrige var for småt, men dette her er for ringe, og det duer ikke.

(Kort bemærkning).

Helga Moos (V):

Det undrer mig lidt, at hr. Aage Frandsen tror, at der ikke vil komme nogen, når vi har set, hvilket run der har været på de uddannelser, der i dag betales for. Det er jo ikke sådan, at folk ikke vil herop. På trods af dårligt vejr og på trods af det danske sprog er folk jo kommet herop til uddannelser på trods af, at de skulle betale, så jeg vil gerne høre, hvorfor hr. Aage Frandsen tror, at folk ikke vil komme til Danmark.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Nogle af dem, der tidligere er kommet til Danmark, har jo haft gode økonomiske vilkår, men vilkårene bliver ringere nu. Selvfølgelig er der nogle, der kommer hertil og vil betale for det, sådan vil det nok altid være.

Men uanset at der er stillet et spørgsmål til mig, stiller jeg et spørgsmål til regeringen og regeringspartierne: Hvis forslaget nu viser sig at få den modsatte effekt af den, man tror, nemlig at der vil komme flere udenlandske studerende til Danmark, hvad vil man så gøre? Hvis man har slavisk tiltro til markedet og tror, at markedet ordner det hele, lader man det hele dø. Men hvis man er tilhænger af, at markedet er en tjener og ikke en herre, burde man jo sætte prisen ned for at tiltrække nogle. Det ved jeg ikke om regeringen vil gøre, men jeg forventer, at ministeren vil svare på det.

(Kort bemærkning).

Helga Moos (V):

Jeg svarer ikke på det spørgsmål. Jeg ser på, hvordan verden ser ud, og det ser jo ikke ud til, at der har været vanskeligheder. Det har ikke været videregående uddannelser, men der er andre uddannelser, som i dag bliver udbudt mod

betaling, og det har jo ikke været svært, så jeg kan bare ikke dele hr. Aage Frandsens fremtidsangst. Det var mere en konstatering.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Netto betyder de to lovforslag, at udenlandske studerende skal lægge flere penge i Danmark, end de skulle tidligere, og så er det, jeg siger, at hvis intentionen om, at der skal komme flere udenlandske studerende til Danmark, ikke bliver opfyldt, hvad er det så, man vil gøre? Jeg afventer ministerens svar.

Margrethe Vestager (RV):

Jeg skal gøre nogle bemærkninger til lovforslaget, og jeg vil koncentrere mig om tre aspekter.

For det første er det meget interessant, at den grundholdning, der ligger i lovforslaget, er, at studerende fra andre lande vil opkvalificere danske uddannelser, hvis de betaler for uddannelsen, fordi det, at man betaler for sin uddannelse, gør, at man bliver en anderledes kritisk forbruger. En dansk studerende, der får stillet sin uddannelse gratis til rådighed, må vi altså forstå mangler markedets drivkraft til højere kvalitet, og vi må også forstå, at det egentlig ærgrer regeringen lidt, at det forekommer politisk ukomfortabelt at bede danske studerende om at betale, men at det er meget hensigtsmæssigt, at man så kan finde nogle udenlandske studerende, som kan betale, så de kan være en kvalificerende drivkraft inden for uddannelserne. At grundholdningen er, at det er den, der betaler, der sikrer kvaliteten, synes jeg fremgår klart af lovforslaget.

Det andet, som jeg også synes er interessant, er, at Danmark ikke har råd til den nuværende ordning. Af de to lovforslag, vi behandler i dag, medfører det forrige forslag fuldt indfaset en udgift på 15 mio. kr., og lovforslaget her giver fuldt indfaset en besparelse på 29 mio. kr. Det vil sige, at Danmark sparer 14 mio. kr., det synes jeg godt nok er dejligt, og det er næsten ikke til at bære, at vi skulle have levet med den usikkerhed, der var forbundet med, at vi kunne komme til at afholde et så stort beløb. Som man kan høre, er jeg dybt berørt af det.

Kl. 19.30

Jeg forstår det ikke. Jeg forstår simpelt hen ikke, at det skal gøres til et spørgsmål om, hvorvidt vi har råd eller ej, og at vi netto sparer 14 mio. kr. på at gennemføre et skridt, der er så