

Så er der mange, der i debatten bruger argumentet om, at det foregår i andre lande, og at vi er nødt til at være med. Særlig har forskere jævnligt fremført, at de er nødt til at være med og have muligheden for at deltage i den internationale forskning.

Det argument vil vi ikke acceptere. Vi mener, at vi hellere skulle se på de muligheder, vi i Danmark har, hvis vi går en anden vej. På samme måde som det i Danmark skabte helt nye muligheder, da vi afviste atomkraften. På trods af alle dem, der dengang mente, at det ville stille Danmark meget ringe, så åbnede det faktisk muligheder for, at vi gav os til at finde helt nye veje, forske i vindmøller og andet, som medførte eksporteventyr for Danmark.

På samme måde, hvis vi prioriterede forskning ad andre veje, kunne det også føre til, at Danmark blev førende på nogle andre områder, så vi kunne skabe nye arbejdspladser, være med til at dreje udviklingen i verden en helt anden vej end den, man er inde på her. Vi mener faktisk, at mange af de resultater, man ønsker at opnå, kunne man opnå på anden vis ved at forske i andre muligheder, gå andre veje. Men forskningen indsnævres, så længe alle kun er optaget af at se på mulighederne for genmodificering og kloning.

Så er der andre, der har været inde på argumenter om, at man er nødt til at følge med ny teknologi, og hvis man, hver gang der kom en ny teknologi, bare afviste det, fordi det kan have negative konsekvenser, så var vi aldrig kommet videre.

Men nu er der stor forskel på, hvad det er for typer teknologi, vi taler om. Dels er der hele den etiske debat om, hvad det egentlig er, vi går ind og ændrer på – hvad betyder det for vores opfattelse af dyr og mennesker og hele samfundet? – dels er der spørgsmålet om, hvor meget der videregives til kommende generationer, og hvor galt det kan gå.

Vi ser på planteområdet problemet med spredning af planter osv. Der er altså den forskel til biler, at bilerne kan man jo beslutte at man ikke vil have, man kan sætte voldsomt ind på kollektiv trafik og andet, men hvis først man har spredt genmodificerede organismer, så er det altså svært at stoppe den udvikling. Derfor er der grund til at være forsigtig.

Dertil kommer så, at vi i dag har andre muligheder for at udvikle nye teknikker, der kan hjæl-

pe også i forhold til fødevarerproduktion, medicinproduktion osv., hvis man ønsker at sætte ad andre veje, og det mener vi altså at man skal gøre i stedet. Vi har ressourcerne i Danmark, vi kunne gå foran, hvis vi ville. Så vi afviser at gå denne her vej, og vi vil ikke støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

Tina Nedergaard (V):

Fru Elisabeth Arnold gennemgik meget flot, synes jeg, nogle af effekterne, de positive effekter, ved netop at bruge de her nye teknologier, og hun nævnte bl.a. sygdomsbekæmpelse også i de fattigere dele af verden. Selv om Enhedslistens repræsentant her gør rede for, at man kunne opfinde andre teknologier, der måske kunne redde verden, så vil jeg bare sige, at de jo i hvert fald ikke er opfundet. Forskerverdenen tror jo ikke så meget på at gå i den retning som at benytte genmodificering og kloning. Forskerverdenen har sluttet op om anvendelsen af de nye teknologier, som vi behandler her i lovforslaget.

Mener Enhedslisten ikke, at vi bør benytte de nye teknologier, som er os til rådighed, under gode, ordnede forhold, som dette forslag lægger op til, for bl.a. at hjælpe de fattigste dele af verden?

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Der findes jo andre muligheder for at forske i sygdomsbekæmpelse og udvikle det. Vi kunne opprioritere den offentlige forskning i Danmark ganske væsentligt. Serumintitutet har opnået meget flotte resultater. Vi kunne styrke dem yderligere, f.eks. i at kunne bekæmpe malaria og andre sygdomme, hvis det var det, vi ønskede.

Vi kunne investere meget mere i forskning på medicinalområdet i stedet for som i dag, hvor vi overlader det til en privat industri, der bruger mange flere ressourcer på markedsføring, end de gør på forskning. Så mulighederne er der, hvis vi ville.

Forskerne sagde også, dengang vi forbød atomkraft, at hvis vi gjorde det, så var der slet ikke andre muligheder, men det viste sig jo, at der var masser af muligheder. På samme måde er vi også her bange for, at man er på vej ud i en blindgyde og ikke afsøger alle de andre muligheder, der ville være, som faktisk også kunne hjælpe både Danmark og den tredje verdens lande.