

(Kort bemærkning).

Tina Nedergaard (V):

Teknologierne findes, de er jo fundet, de bruges i dag også globalt. Så jeg har kun et enkelt spørgsmål, og det går på: Er det ikke betryggende, at det også forekommer i Danmark? Er det ikke betryggende, at vi indgår i de her internationale netværk? Er det ikke betryggende, at vores bestemmelser måske kan give anledning til »kopi eller kloning« af disse bestemmelser også andre steder i verden, at vi er med i denne udvikling?

Kl. 10.40

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg synes, det er betryggende, at Danmark deltager i internationalt arbejde og prøver at begrænse mulighederne for genmodificering og kloning, men jeg kan ikke se, at vi skal indføre det i Danmark, fordi man har det andre steder i verden. Så skal vi jo også tilsvarende indføre atomkraft for at kunne være med til at begrænse brugen af atomkraft i andre dele af verden. Det synes jeg er en mærkværdig måde at argumentere på.

Jeg synes hellere, vi skulle gå forrest ved at finde andre veje. Det kunne netop bringe debatten videre internationalt, hvis vi kunne pege på alle de andre forskningsveje, vi gik i Danmark.

Formanden:

Tak til fru Line Barfod. Så er det hr. Jann Sjørnsen som ordfører.

Jann Sjørnsen (KD):

Jeg kan meddele, at Kristendemokraterne ikke kan støtte det foreliggende forslag. Det skyldes især elementerne vedrørende dyrekloning, for hvis man opgiver den kønnede forplantning og accepterer, at dyr skal have lov til at blive til ved kloning, ja, så har man efter vores opfattelse opgivet et fundamentalt vilkår for skabningen.

Det skal man kun gøre, hvis man har endog særdeles gode grunde til det, og det finder vi ikke at man har med det fremsatte lovforslag, uanset at vi da selvfølgelig på det overordnede plan ikke kan være imod at fremme et bedre miljø eller fremme sundhed for befolkningen. Men vi mener, at det kan man nu altså også klare ved andre måder end netop det at åbne op for brug af specielt dyrekloning og også genmodificering af dyr i det omfang, som lovforslaget lægger op til.

Der har allerede været nogen debat om, hvorvidt lovforslaget lægger op til en egentlig ladeport for både kloning og genmodificering. Det er måske lige vel stærkt sagt, for der er dog trods alt også et Dyreforsøgstilsyn, som skal ind over de tilladelser, der skal gives. Men vi har da i hvert fald hæftet os ved, at nogle af de høringspartier, som har været kritiske over for lovforslaget, netop påpeger i deres høringssvar, at man ikke får sat de grænser, som kan være ønskelige, og slet ikke de principper, som burde være gældende for tildeling af tilladelse.

Jeg kan f.eks. referere Center for Etik og Rets høringssvar, hvor man finder, at lovforslaget i realiteten ophæver enhver grænse for kloning og genmodificering af dyr, når det ikke foretages i rent privat regi, fordi kriterierne for, hvad Dyreforsøgstilsynet kan tillade, er så vidtfavnende, at intet er forbudt. Således anfører Center for Etik og Ret, at der ikke er noget forbud mod massefabrikation af kloner i fødevarerindustrien, ligesom det hidtil praktiske forbud mod fuldstændig udvikling af klonede fostre heller ikke er medtaget. Og jeg kunne fortsætte.

Som sagt, lovforslaget betyder ikke, at der ikke er noget, der vil blive forbudt, for Dyreforsøgstilsynet vil selvfølgelig også nedlægge forbud mod iværksættelse af nogle af de forsøgsprotokoller, de får forelagt. Det kan jeg ikke forestille mig andet. Men jeg synes alligevel, at det er tankevækkende, at man set ud fra en principiel betragtning kan nå frem til netop de kommentarer til lovforslaget, da det blev sendt i høring, som blev afgivet fra Center for Etik og Ret.

Vi er enige med de partier, som også her ved førstebehandling har udtrykt bekymring for, at det her er en glidebane. Man kan selvfølgelig vælge, som nogle ordførere fra de partier, som ønsker at støtte lovforslaget, har gjort det, at sige, at vi skal være med; det her foregår allerede i den store, vide verden. Vi skal sågar, som jeg tror Venstres ordfører, fru Tina Nedergaard, sagde det, være foregangsland på det her område. Det tror jeg sådan set nok også godt vi kan gå hen og blive med det lovforslag og de relativt vide muligheder set med Kristendemokraternes øjne, som lovforslaget åbner op for.

Vi vil hellere, at Danmark var foregangsland ved ikke at være så liberalt, om jeg så må sige, som lovforslaget lægger op til. Det synes vi også der kan være brug for på den internationale scene for at være med til at sætte en anderledes dagsorden end den, som bliver sat af diverse industrier rundt omkring i verden i de her år, og