

som fører til, at lovgivere og regeringer springer med på vognen, sådan som vi også oplever det med det lovforslag, som regeringen her har fremsat.

Jeg synes, det kan være interessant uanset vores principielle modstand, som jeg her har tilkendegivet, at vi under udvalgsarbejdet får boret i netop, hvor stor en ladeport, hvis vi taler om det, eller hvor store mulighederne, der gives med dette lovforslag, bliver.

Jeg hører også en fru Elisabeth Arnold, der siger: Lad os se på det under udvalgsarbejdet; skal vi prøve at præcisere eller afgrænse lovforslaget, sådan at flere måske kan blive lidt mere trygge, end de er i forvejen, ved det? Det synes jeg da er en væsentlig øvelse, som vi alle må gå ind i konstruktivt uanset for eller imod, når der endelig skal trykkes på knapperne. Så den øvelse medvirker vi selvfølgelig gerne til.

#### Formanden:

Tak til hr. Jann Sjørnsen. Så er det justitsministeren.

Kl. 10.45

#### Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg vil gerne indlede med at takke alle ordførere for at tage lovforslaget ind i sådan mere etiske overvejelser. Jeg synes, det har været meget tydeligt på de ordførertaler, der er blevet holdt i dag, at når det angår ny teknologi, anlægger Folketingets partier en meget restriktiv og skeptisk holdning som udgangspunkt, og det, der så skiller vandene og også har skilt de politiske udmeldinger i dag, er, i hvor stort omfang man må forholde sig til den nye teknologi på en konstruktiv måde og så forsøge at finde en dansk løsning på, hvordan man så regulerer den nye teknologi.

Men jeg vil godt indlede med at sige, at det også for regeringen har været en øvelse, som har givet anledning til meget grundige overvejelser. Det er ikke enkle spørgsmål, man her tager stilling til, men jeg må så også sige til de mange kritiske bemærkninger, der er kommet fra så vel Dansk Folkeparti, SF, Enhedslisten som Kristendemokraterne, at det ikke er min opfattelse, at vi her åbner en ladeport, som hr. Kristen Touborg sagde det.

Nu er hr. Kristen Touborg jo gårdmand og måske mere vant til at se på ladeporte, end jeg er, men jeg vil godt sige, at i det her lovforslag har vi virkelig forsøgt på den ene side at afbalancere hensynet til, at vi forholder os positivt til en ny teknologi, som er der, og som er kommet

for at blive der, hvad enten vi bryder os om det eller ej, og på den anden side at anlægge en restriktiv holdning, hvor vi opremser en lang række væsentlige formål, som afgrænser det område, som lovforslaget overhovedet kan give tilladelse til.

Endvidere synes jeg, det er vigtigt at fremhæve, hvad jeg synes ikke alle de kritiske ordførere har givet tilstrækkelig meget vægt, at aktiviteten skal være til væsentlig gavn, og at Dyreforsøgstilsynet i hvert enkelt tilfælde skal foretage en proportionalitetsafvejning af teknologiens negative følger over for de fordele, som anvendelsen af teknologien kan medføre.

Med andre ord er det ikke bare et spørgsmål om, at hvis teknologien skal benyttes til grundforskning eller f.eks. til at udarbejde medicin, som fru Elisabeth Arnold fremhævede, der kan have et fantastisk godt formål for meget syge mennesker; det er ikke i sig selv nok. I hvert eneste tilfælde skal proportionaliteten afvejes i forhold til de negative følger, det har for det dyr, der bliver benyttet i det enkelte forsøg. Derfor synes jeg altså ikke – selv om budskaberne en gang imellem kommer lidt bedre frem, hvis man skærper tonen – at det er rigtigt at sige, at det her er en fuldstændig ureguleret lovmodel, vi lægger op til.

Jeg vil selvfølgelig gerne takke fru Tina Nødergaard ikke mindst også for at tage de sådan mere etiske betragtninger med i ordførertalen, fordi jeg synes, det er meget vigtigt at få afspejlet, at det her ikke er en enkel sag, men at Venstre har valgt ligesom regeringen at lægge an til, at vi så forsøger at finde en dansk løsning på problemet.

Til hr. Frode Sørensen vil jeg også sige tak for de bemærkninger, der var. Men jeg har også noteret mig den bekymring, som den socialdemokratiske ordfører gav udtryk for, og vil også tilkendegive, at for så vidt spørgsmålet om regulering af import af klonede dyr, den dag sådan noget skulle være relevant at se på, at forbrugerministeren har tilkendegivet, og det kan vi naturligvis under udvalgsbehandlingen få belyst yderligere, at de bemyndigelser, der allerede i dag ligger i lov om hold af dyr, vil kunne benyttes til også at indføre en lovregulering på det område.

Til hr. Jørn Dohrmann må jeg sige, at det et eller andet sted undrer mig en smule, at Dansk Folkeparti, der jo normalt lægger f.eks. meget vægt på sundhedspolitikken og på, at folk, der er alvorligt syge, får en ordentlig og en værdig