

Lad mig bare nævne det med indbrud, som jo også hr. Morten Bødskov med god ret var inde på: Der sker omkring 100.000 indbrud i private danske hjem om året. Politiet opklarer ca. 9.000 af dem. Det er altså 9 pct. De resterende 91.000 bliver ikke opklaret. Ufattelig mange af de indbrud begås jo af de samme, som der også står i bemærkningerne. Typisk er det én gerningsmand, der begår 15-20 indbrud, og der vil det blive ekstremt meget lettere at fange ham. Har han som sagt bare tabt et hår en enkelt gang eller skåret sig på en glastrude, så har vi ham. Og det er jo typisk så ikke bare ét indbrud, der bliver opklaret; men mange gange 15 eller 20.

Så derfor til sidst: Ny teknologi skal selvfølgelig ikke indføres uden omtanke, omvendt må vi heller ikke blive teknologiforskrækkede, så vi aldrig kommer ud af startblokken.

Da politiet i starten af forrige århundrede indførte eller begyndte at anvende fingeraftryk, var der faktisk også mange, der havde en stor skepsis over for, hvad det nu var, men det er jo i dag en hjørnesten i politiets efterforskning. Dna-registeret kan bedst betegnes som et moderne og stærkt forbedret fingeraftryksregister, og derfor styrker politiets nye og udvidede dna-register de to væsentlige elementer i al efterforskning: Det er nemlig at sætte de skyldige bag tremmer og undgå, at de uskyldige kommer i politiets søgelys. Og det opfylder registeret. Derfor er det et vældig godt forslag.

Kl. 11.15

(Kort bemærkning).

Per Dalgaard (DF):

Jeg takker for oplysningen om, at Dansk Folkeparti i år 2000 stemte imod det her. Det kan så kun bevise, at vi jo trods alt udvikler os og følger med tiden. Det er jeg glad for at få konstatere.

Men jeg vil spørge hr. Helge Adam Møller, om han ikke synes, at en 14-årig voldtægtsforbryder skal registreres i det nye dna-register.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Jeg hørte godt hr. Dalgaards betragtninger, og jeg synes, det er en af de ting, vi skal studere nærmere under udvalgsbehandlingen, for jeg kan i hvert fald godt følge ræsonnementet bag det. Vi har jo på den ene side selvfølgelig vores kriminelle lavalder, som er 15 år, men jeg kan godt følge og forstå meget af det, hr. Dalgaard argumenterede for, så jeg vil med åbent sind se på det under udvalgsbehandlingen.

(Kort bemærkning).

Per Dalgaard (DF):

Det vil så sige, at vi generelt kan se på forbrydelsens art frem for en given alder, for det er jo lidt tåbeligt, at en 14½-årig eller næsten 15-årig ikke kan registreres, selv om han har begået grove forbrydelser, og når han så lige dagen efter runder de 15, så kan han.

Jeg mener, at vi bør se på forbrydelsens art og så også registrere de unge mennesker, som i dag desværre ikke kan holde sig i skindet, i et sådant register, for chancen for, at de fortsætter, når de bliver 15, 16, 17 år, er desværre til stede. Så allerede fra første færd har vi jo et fingeraftryk, en dna-profil, af de pågældende.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Det var netop af den grund, jeg sagde, at jeg havde et åbent sind, ligesom jeg anerkender, at Dansk Folkeparti, i forhold til hvad de stemte for 4 år siden, nu har skiftet mening.

Det var ikke nogen bebrejdelse, tværtimod. Jeg synes det er godt, at man lytter til argumenter, og indimellem finder man ud af, at man bliver klogere, eller at der er kommet ny viden, og så kan man ændre sin holdning. Ingen problemer i det. Så jeg har åbent sind under udvalgsbehandlingen.

Anne Baastrup (SF):

Med dette lovforslag paralleliseres dna-registeret med fingeraftryksregisteret. Vi er i princippet enige i, at det er en farbar vej.

Det er en ændring af SF's opfattelse tilbage fra 2000; men vi har forstået, at den måde, man bruger dna-registeret på, rent faktisk har været en meget stor fordel for opklaringen af en lang række forbrydelser.

Det forslag, der nu er fremsat af justitsministeren, peger i bemærkningerne på et punkt, som vi ikke var opmærksomme på, da vi behandlede den oprindelige lov, nemlig det baggrundsmateriale, som danner baggrunden for profilen. Strafferetsplejerådet er inde på det og gør opmærksom på, at det er et problem, der skal løses eller i hvert fald overvejes nøje. Og det har justitsministeren jo så også taget op, i og med at Rigsadvokatens arbejdsgruppe skal komme med en rapport inden jul på det punkt.

Jeg tror, det er meget vigtigt, at vi i Retsudvalget afventer den her rapport og nøje overvejer, om vi ikke i forbindelse med vedtagelsen af det her lovforslag skal indarbejde de overvejelser,