

havde begået noget kriminelt, personer, som måske havde været sigtet, men som ikke var blevet dømt, eller hvor det hele var blevet kendt ubegrundet på et senere tidspunkt. Vi ønskede ikke, at de skulle stå i registeret til evig tid. Det skulle de så heller ikke, for de ville blive slettet 10 år efter sagens afslutning. Det syntes vi var betryggende. Inden for 10 år måtte man have vished for, at hvis personen ikke havde begået noget nyt kriminelt, så var der nok ikke meget stor risiko for, at vedkommende skulle gøre det igen. Og derfor fik vi de sletteregele, som gælder indtil i dag.

Vi er bekymrede for, at de sletteregele bliver ændret. Vi mener, det er bekymrende, at man skal stå i et register, hvor der ikke er nogen grund til, at man skal stå. Og så kan man forestille sig, at man på sin 80-års-fødselsdag får et brev fra registeret, hvor der står: Tillykke, nu er du slettet i det register, du har stået i som fuldstændig uskyldig nu i 60 år. Det kan ikke være særlig fornuftigt.

Det bliver en ophobning af data, som slet ikke bruges, og derfor mener jeg, at man skal overveje at beholde de nuværende sletningsregle – det ville være rimeligt – eller i hvert fald se på at få lavet en eller anden form for sletteregele, som man ikke har personer, som er fuldstændig sagesløse, stående i det register til evig tid.

Kl. 11.25

Vi er godt klar over, at det her drejer sig om en samling tal eller en strekcode, som ikke kan bruges til at identificere folk, ikke kan bruges til pege dem ud på gaden, og uvedkommende kan ikke få fingre i dem, medmindre de bryder reglerne.

For det andet har vi også problemet med det tilgrundliggende materiale, nemlig de hudprøver, hårprøver, spytpøver osv., som ligger til grundlag for dna-profilen. Der ikke nogen regler for, hvor meget de skal gemmes, og der er stadig væk ikke kommet noget nyt fra den arbejdsgruppe, som arbejder med det. Jeg mener, vi skal skynde os langsomt med det her lovforslag og sørge for, at vi får resultaterne fra den arbejdsgruppe, som arbejder med det tilgrundliggende biologiske materiale.

Der bør gælde regler for, hvor længe dette materiale skal opbevares, og hvornår man kan slette materialet eller smide det ud. Der er ingen mening i, at vi til evig tid skal opbevare utallige vævsprøver i registeret fra personer, som intet ondt har bedrevet, og som ikke på nogen måde har gjort sig skyldige i noget kriminelt.

Jeg vil blot lige til sidst sige, at hvis vi kigger på vores nabolande mod øst og vest, så er der ret forskellige traditioner for, hvordan man har løst de her problemer. I Finland og Sverige sletter man sigtede, som ikke bliver dømt, som vi har gjort hidtil i Danmark, og som jeg foreslår, at vi bliver ved med. Norge har endnu ikke nogen færdig lovgivning. I England, som har meget lang tradition for mange terrorhandlinger og for at have ganske grov indgriben over for den enkelte borger, beholder de alle i registeret, ikke blot til 70-års- eller 80-års-fødselsdagen, men til døden. Det er i hvert fald en konsekvent lovgivning.

Det Radikale Venstre går til udvalgsarbejdet med fortrosthed og med energi, men vi er bekymrede over sletningsreglerne, og det skal være vores sidste ord i denne tale.

(Kort bemærkning).

Per Dalgaard (DF):

Jeg vil spørge fru Elisabeth Arnold om det samme, jeg spurgte hr. Helge Adam Møller om, nemlig om ikke det måske var en overvejelse værd at lade forbrydelsens art være kriterium for at blive registreret i dna-registeret og ikke alderen. Det vil sige, at man f.eks. godt kan registrere 14-årige voldtægtsforbrydere i registeret.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jo, jeg synes da, det er en overvejelse værd, og vi kan måske diskutere det. Jeg vil gå så langt, at jeg vil sige, at hvis der faktisk er begået en forbrydelse og fundet en gerningsmand, kunne det jo være fornuftigt, at vi så opbevarer en dna-profil. Til gengæld siger vi så, at hvis der ikke er fundet nogen som helst skyld hos den pågældende, som man har opbevaret en dna-profil af, så kan man også slette vedkommendes profil. Det hænger sådan set udmærket sammen: Hvis der ikke er begået en forbrydelse, så sletter man vedkommende; hvis der er begået en forbrydelse, så registrerer man. Det vil jeg gerne diskutere.

(Kort bemærkning).

Per Dalgaard (DF):

Det skal så forstås sådan, at også 13-14-årige, som jo desværre i vores samfund ikke holder sig tilbage, kan registreres, også efter Det Radikale Venstres mening?