

listens side altså ikke støtte forslaget, for vi mener ikke, at man skal registrere uskyldige personer.

Som både fru Anne Baastrup og fru Elisabeth Arnold var inde på, er der også spørgsmålet om opbevaring af det biologiske materiale, der ligger til grund for dna-registeret. Vi vil også gerne støtte det, jeg forstod som en opfordring til at vente med at færdiggøre lovforslaget, til arbejdsgruppen er kommet med et resultat, så vi kan sikre nogle regler for opbevaring i den biobank, som ligger til grund for dna-profilerne.

Hr. Helge Adam Møller var i sin debat med fru Elisabeth Arnold inde på, at der findes reguleringer af alle biobanker, men problemet er jo, at det er noget meget, meget nyt, at vi overhovedet begynder at se på regulering af biobanker. Vi er ikke nået særlig langt med den regulering, og derfor synes vi, det er vigtigt, at man regulerer, netop for at folk kan have tillid.

Lige præcis angående det register på Serum-instituttet, som hr. Helge Adam Møller omtalte, er det jo vigtigt, at folk har tillid og ved, hvad de blodprøver, der bliver taget af deres nyfødte børn, bliver brugt til og ikke bliver brugt til, hvornår politiet kan få adgang til dem, og hvornår de ikke kan få adgang til dem. Derfor er det vigtigt, at vi ser på den type regler, så folk har en mulighed for at undersøge, hvad der egentlig er gældende for de biobanker, hvor dele af dem selv eller deres børn opbevares. Det vil vi meget gerne være med til at se nærmere på.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Jeg har også læst den leder i Berlingske Tidende, og jeg spekulerede på, da jeg læste den, om Berlingske Tidendes lederskribents opfattelse blev delt af eksempelvis de 24 unge kvinder, som inden for de sidste 2 måneder har været udsat for ekstremt grove voldtægter, 10 af dem alene i Storkøbenhavn.

Kan fru Line Barfod ikke bekræfte, at den leder byggede på to helt fundamentale misforståelser? Den ene er, at man i lederen konstaterer, at en sådan dna-profil kan bruges til en bunke ubehagelige ting af politiet, bl.a. at kontrollere folk for arveanlæg, men det er jo, som det blev fremhævet også af fru Elisabeth Arnold, en ren stregkode, som ikke kan bruges til noget som helst.

Den anden er, at lederen går ud fra, at folk kan tvinges til at afgive en blodprøve. Jeg fremhævede netop, at fremover skal man stikke tungen ud, og så bliver der taget en spytpøve med

en vatpind, og så har man en dna-profil. De forudsætninger, som hele lederen byggede på, viste altså klart og tydeligt, at man overhovedet ikke havde læst lovforslaget, og så er det jo let at være imod noget, når man ikke kender forudsætningerne for det.

Kl. 11.35

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg vil meget nødig begynde at udtale mig om, hvad den, der har skrevet lederen i Berlingske, har læst og ikke har læst, men jeg er enig med hr. Helge Adam Møller i, at der er forskel på, om man får taget en blodprøve eller en spytpøve. Men det er stadig et indgreb over for folk, og det er stadig et spørgsmål om registrering af uskyldige.

Uanset hvor alvorligt det indgreb, der skal til, er, og uanset om man kan læse noget ud af dna-profilen eller ej, er det stadig spørgsmålet, om uskyldige skal være registreret eller ej. Det synes jeg er et vigtigt princip at holde fast i, og det er det, jeg forstår, at lederen sætter til diskussion, nøjagtig som lederen i Jyllands-Posten.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Jeg indrømmer, men det er jo en holdningssag, at jeg ikke har helt den samme tilgang til spørgsmålet. Mine to døtre på 8 og 10 år er mig bekendt uskyldige, men de står i biobanken, og det er der et fornuftigt formål med. Deres blodprøver ligger sammen med 1,6 millioner andre, og hvis formålet er fornuftigt, og visse sikkerhedskrav er opfyldt, synes jeg, det kan være utrolig fornuftigt, at man står i forskellige registre. Dermed kan folk hjælpes til at undgå nogle sygdomme eller få en hurtigere behandling, og det kan altså også hjælpe med til at fange lovovertrædere.

Lad mig spørge, om fru Line Barfod ikke kan bekræfte, at bare i de 4 år, hvor vi har haft et meget lille register, har det medvirket til, at 1.300 kriminelle, som ellers ikke ville være fanget, er blevet fanget, og det er bare i løbet af de første 4 år. Det er da rimelig positivt synes jeg.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg vil meget nødig komme ind på, om de 1.300, der er fanget, kunne være fanget alligevel, for det tror jeg er meget svært at vurdere.