

Socialdemokratiet støtter, at vi udvider omfattelsesområdet til også at indbefatte børneporno, som jo ikke var med i første omgang. Jeg bemærkede også, at også Socialdemokratiet har noteret sig, at Strafferetsplejeudvalget har været med i arbejdet med lovforslaget og har været med til at godkende, at de valg, der er blevet truffet undervejs, også er rigtigt afbalancerede.

Hr. Per Dalgaard støttede også lovforslaget. Det er rigtigt, at Dansk Folkeparti har flyttet sig i forhold til dengang, vi behandlede det oprindelige lovforslag om et centralt dna-register. Nu er det, som om hr. Per Dalgaard og Dansk Folkeparti er gået helt over i den anden grøft og næsten ikke kan få nok dna-profil-registrering.

Jeg vil sige til det spørgsmål, som hr. Per Dalgaard rejste vedrørende registrering af unge under den kriminelle lavalder, at det er jeg umiddelbart meget skeptisk over for. Det skyldes naturligvis, at vi har en kriminel lavalder, og den synes jeg et eller andet sted man skal blive ved med at holde fast i. Det er i hvert fald ikke noget, jeg i forbindelse med dette lovforslag vil set på med positive øjne, men hr. Per Dalgaard er selvfølgelig meget velkommen til at stille uddybende spørgsmål under udvalgsbehandlingen.

Jeg noterede mig, at det, der for SF er et af de helt afgørende punkter, er, at lovforslaget ikke bliver færdigbehandlet, inden Rigsadvokatens rapport om, hvor lang tid biologisk materiale må blive lagret, og hvorledes dette område i det hele taget kan reguleres på en fornuftig vis, foreligger. Det har jeg fuld forståelse for, og jeg synes sådan set også, det er meget relevant, at det er med i forbindelse med stillingtagen til lovforslaget. Som regering har vi ikke noget hastværk, og selv om vi havde, betød det ingenting, for det er Folketinget, der bestemmer hastigheden. Jeg har altså noteret mig, at det er noget væsentligt for udvalget, at rapporten foreligger.

Jeg noterede mig også, at fru Elisabeth Arnold i sin ordførertale, som jo generelt var positiv, også var inde på problemstillingen i den foreningssag, hvor en forkert mands dna blev rodet ind i en analyse. Jeg skal da være den første til at beklage, at noget sådant overhovedet kan finde sted, men jeg synes dog for vores alle sammens beroligelses skyld, at det er værd at nævne, at det er en samlet bevisførelse, domstolene skal lægge til grund. Det er jo ikke sådan, at det alene er et dna-spor, der er afgørende for, om en person kendes skyldig eller ej, og det skal i hvert fald med i betragtningerne.

Flere af ordførerne, bl.a. fru Elisabeth Arnold, har været inde på de sletteregler, som vi lægger op til, og jeg synes blot, jeg vil begrunde, hvorfor vi har ændret slettereglerne. Det sker ud fra hele begrundelsen for lovforslaget, nemlig at vi har et fingeraftryksregister, som folk har været glade og tilfredse med i årtier, og vi har et dna-profil-register, der ikke indeholder genetiske oplysninger, men alene talkoder, og vi ønsker at kunne bruge det, man kunne kalde den moderne tids fingeraftryksregister, på samme måde. Derfor synes jeg, det naturligvis er helt åbenlyst, at slettereglerne må følge de samme regler.

Jeg har noteret mig, at der er partier, herunder Kristendemokraterne, som er meget skeptiske over for lige præcis det punkt, og derfor vil vi gerne belyse det under udvalgsbehandlingen. Men jeg synes sådan set, det er meget enkelt, at når fingeraftryksregisteret og dna-profil-registeret skal følge de samme regler, må man jo sørge for at gøre det grundlæggende på alle områder, også sletningsområdet.

Så noterede jeg mig, at Enhedslisten nu er begyndt at bakke politisk meget voldsomt op om lederne i Berlingske Tidende og Jyllands-Posten. Jeg vil sige, at det åbner i hvert fald mulighed for nye politiske konstellationer her i Folketinget, hvis det er noget, der skal gentage sig på daglig basis, men det er jeg nu langt fra sikker på. Jeg vil sige, at det var sådan set fuldt ud acceptabelt, hvis det bare var en uddannet økonom som mig, der skulle på et grundkursus i jura, men for så vidt angår spørgsmålet om sletning eller ej, vil jeg dog sige, at det altså ikke alene er en økonomuddannet justitsminister, der har set på, om de forskellige afvejninger skulle medføre, at lovforslaget ser ud, som det gør. Det er jo sådan, at Strafferetsplejeudvalget også har vurderet spørgsmålet, og meget kan man sige om mig, men jeg synes i hvert fald, at de personer, der sidder i Strafferetsplejeudvalget, kan man med en vis ro sige har en fantastisk god juridisk kunnen, og der er sådan set ikke noget grundlag for at sætte spørgsmålstejn ved dem ud fra juridisk faglige synspunkter.

Jeg har selvfølgelig forståelse for, at der er nogle, der synes, at lovforslaget er meget vidtgående, men jeg vil dog gerne afslutte med at sige, at for regeringen har det været meget afgørende, at lovforslaget blev fremsat. Vi tror, det kan betyde meget for politiets muligheder for opklaring af kriminalitet, og i de tilfælde, hvor der er tale om en grundløs sigtelse, altså hvor sigtelsen simpelt hen savner nogen som helst begrundel-