

pege, at det er overvågning, at nogle mennesker står i et dna-register. Så er cpr-registeret også overvågning. Jeg synes, det er noget sludder.

Det er o.k., det er udmærket, at vi tager det skridt, at anklagede og forbrydere nu skal stå i dna-registeret og ikke andre, det accepterer vi fuldt ud. Vi har så spurgt: Hvorfor skal 14-årige voldtægtsforbrydere, som bliver fanget og egentlig bliver kendt skyldige i at have begået voldtægt, så ikke kunne registreres? Den pågældende fyr bliver 15 år om et par måneder. Skal man så bare glemme alt om ham? Hvad med den voldtægtsforbrydelse, der finder sted 1 år senere, hvor forbryderen er væk, og det egentlig er ham, der har begået den?

(Kort bemærkning).

**Justitsministeren** (Lene Espersen):

Til det sidste først. Jeg har altså faktisk så stor tiltro til politiet, at jeg tror, politiet er i stand til at opklare også den slags forbrydelser uden altid at skulle benytte sig af dna-profil-registeret, men vi kan have en forskellig opfattelse af, hvor stærkt dna-profil-registeret er. Det vil i mange tilfælde kunne medvirke til en opklaring, men jeg synes stadig væk, at der må være en grænse, og at man skal være meget varsom, for så vidt angår unge under den kriminelle lavalder.

Til spørgsmålet om anden registrering må jeg jo sige, at man må prøve at gå ind og se på, hvad formålet er med registreringen. Der er jo et helt andet formål med det at have et cpr-register, og at der er folk, der frivilligt vælger at tilmelde sig et andet, f.eks. blodregister, kan der være mange, mange årsager til. Det kan man overhovedet ikke sammenstille med det, vi diskuterer her, nemlig at tvinge almindelige, lovlige borgere til at aflevere en dna-prøve, uanset at politiet aldrig nogen sinde får brug for den. Jeg mener altså, at hr. Per Dalggaard går for vidt, hvis han mener, at der bare er tale om det samme, og at vi bare alle sammen kan lade os registrere.

Man kan jo lade sig registrere frivilligt, hvis man ønsker at gøre det, som hr. Per Dalggaard siger, nemlig at sikre sig, at når man er uskyldig, har man, om jeg så må sige, frifundet sig selv, fordi man allerede er i registeret.

**Fjerde næstformand** (Aage Frandsen):

Hr. Per Dalggaard, anden korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Per Dalggaard** (DF):

Hvor stor frivillighed har en baby egentlig udtrykt, når den får taget en blodprøve fra sin hæl? Ingen. Jeg synes, at det dna-register netop har bevist sin succes. Det fremgår rent faktisk også af lovforslaget, at der er blevet opklaret en utrolig masse tidligere forbrydelser, hvor det har været svært at finde den kriminelle. Så begår han en eller anden forbrydelse senere, der bliver taget en dna-profil, og pludselig matcher de der to ting. Det er simpelt hen en succeshistorie.

Kl. 12.05

Så vi er bestemt glade for forslaget, men vi vil altså gerne have en mulighed for også at registrere unge under den kriminelle lavalder, vel vidende at de stadig væk ikke kan straffes.

(Kort bemærkning).

**Justitsministeren** (Lene Espersen):

Jeg har forstået, at Dansk Folkeparti har et andet synspunkt for så vidt angår den kriminelle lavalder. Jeg må blot sige, at jeg synes, at det er med meget god grund, at Folketinget har været meget varsom, hver gang man har taget et nyt skridt i retning af registrering, og at man i det hele taget skal regulere det her område med varsomhed.

Jeg har en anden og mere restriktiv opfattelse af, hvor vidtgående man skal registrere personer i Danmark, end den, som hr. Per Dalggaard giver udtryk for, og jeg må så bare konkludere, at der er forskellige holdninger til det. Men det er med meget stor omhu, at regeringen har valgt at lægge snittet der, hvor det er lagt i denne her sag.

(Kort bemærkning).

**Jesper Langballe** (DF):

Det lyder helt rigtigt, når justitsministeren slår fast, at vi skal lovgive om disse her ting med henblik på, at der kan komme et andet regime end os pæne, noble demokrater.

Jeg synes, at diskussionen om overvågnings-samfundet let bliver utrolig ukonkret og lidt spøgelsesagtig. Jeg vil gerne spørge ministeren: Kan ministeren forestille sig og udtrykke et eksempel på, at det her kunne misbruges, at et alle omfattende dna-register kunne bruges til noget som helst andet end opklaring af forbrydelser?

Det er jo klart, at hvis man får indopereret en chip i nakken, så er der ikke grænser for, hvad det kan bruges til af et totalitært regime. Men hvad vil det andet kunne bruges til? Jeg må sige, at umiddelbart forekommer det mig i virkelig-