

heden, at cpr-registeret er langt, langt mere farligt i sine mulige konsekvenser end et totalt dna-register.

(Kort bemærkning).

**Justitsministeren** (Lene Espersen):

Et eksempel, som jeg gerne vil give hr. Jesper Langballe, vil jo være, at hvis der i en konkret sag er tale om en meget alvorlig forbrydelse, og vi tænker os et Dansk Folkeparti-scenario, hvor samtlige mennesker var registreret i dna-registeret og ikke kun de personer, som ofte overtræder lovgivningen, så ville politiet, når de begyndte at lede efter dna-spor, måske finde dna-spor fra 4.000 mennesker i en lejlighed. Jeg tror, at opklaringshastigheden ville blive meget, meget, meget, meget kraftigt reduceret, hvis man skulle have 4.000 mennesker til afhøring, før man fik sporet sig ind på, hvem den skyldige i en forbrydelse var. Man ville sætte en lang række mennesker, der aldrig har været i konflikt med loven, ikke kommer i konflikt med loven, men måske alene har været inde og aflevere en postpakke eller en mælkeflaske, i en særdeles ubehagelig situation. Derfor synes jeg, man skal omgås det her med varsomhed.

**Fjerde næstformand** (Aage Frandsen):

Hr. Jesper Langballe for sin anden og sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Jesper Langballe** (DF):

Det argument forstår jeg i og for sig godt. Det er jo altså det rent opklaringsmæssige, hvor jeg måske nok synes, at justitsministeren på forhånd går lidt ud fra, at politiet er idioter. Men det var faktisk ikke det, jeg spurgte om. Jeg spurgte om noget helt andet.

Ministeren sagde, at vi skal lovgive med henblik på, at der kan komme et andet regime efter os, og brugte eksemplet med en chip i nakken. Stillet over for det stiller jeg ministeren det meget konkrete spørgsmål, for at konkretisere hele den her debat om et overvågningssamfund: Kan ministeren forestille sig, at det her kunne misbruges, det vil sige kunne bruges til noget som helst andet end det, det er beregnet til, nemlig opklaring af forbrydelser?

Vi ved, at der næsten ingen grænser er for, hvad cpr-registeret kan bruges til. Det kan man godt være betænkelig ved. Der er udlændinge,

der bliver dybt forfærdede, når de hører om vores cpr-system. Men hvad ville det her kunne bruges til ud over det, der er intentionen?

Kl. 12.10

(Kort bemærkning).

**Justitsministeren** (Lene Espersen):

Enhver registrering kan jo misbruges til hvad som helst af de personer, der har magten i et land. Det betyder jo, at det er fuldstændig umuligt at forudsige, hvordan Folketinget om 50, 100 år vil stille sig til spørgsmålene om dna-profilregistrering, om man stadig væk er tilfreds med, at det alene er en strekkode, eller om der er andre ting, der skal være indbefattet i den strekkode.

Derfor synes jeg også af principielle årsager, at man skal gøre sig meget, meget, meget store overvejelser, før man tager nye skridt. Det er jo også derfor, at Folketinget, godt nok imod Dansk Folkepartis stemmer, for 4 år siden behandlede et forslag fra daværende justitsminister Frank Jensen og da anlagde en særdeles restriktiv holdning, fordi man godt lige ville være sikker på, at det her redskab ikke kunne blive misbrugt, og gerne ville se konsekvenserne af det.

I dag sker der så en udvidelse af det, men det er altså stadig væk med henblik på, at det er folk, der begår alvorlig kriminalitet, og ikke en diskussion om at lave en parallelitet til cpr-registeret.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Fjerde næstformand** (Aage Frandsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

## Meddelelser fra formanden

**Fjerde næstformand** (Aage Frandsen):

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.