

Det siger jeg ikke for at være sur eller for at stå her og brokke mig over, at der aldrig er nogen, der gider snakke med os. Jeg synes bare, det er bemærkelsesværdigt lige nøjagtig på forskningsområdet, hvor vi jo alle sammen er enige om at der er brug for brede, stabile flertal for at lave forskning, fordi det ikke er noget, der er overstået på en formiddag, at man så alligevel vælger fuldstændig entydigt at henvende sig til én side af Folketingssalen, når den her udformning skal findes.

Det ville have været godt for forskningen og for fremtiden, at det var et bredt flertal i Folketinget, der fastlagde forskningspolitikken. Det har regeringen umuliggjort med sin fremfærd, og det kan jeg kun beklage, og vi kan som sagt ikke støtte fonden, som den ligger.

(Kort bemærkning).

**Hanne Severinsen (V):**

Jeg vil spørge, om ikke det er sådan, at Socialdemokratiet i virkeligheden også havde forestillet sig, at der skulle satses på de her områder? Er det ikke også sådan, at f.eks. CO-Industri, LO osv. har støttet det her som et glimrende supplement? Er det så, fordi vi har fået ideen, at man er utilfreds med det?

Jeg vil også spørge, om man virkelig kan kalde det her en cigarkasse. Der er trods alt tale om 16 mia. kr., og det er jo i hvert fald lidt anderledes end det, man normalt taler om i den forbindelse.

Kl. 13.20

Desuden er der det her med, at det er ensidigt, og at der ikke er plads til kombination, men hvor læser fru Lene Jensen det? Der er jo netop en meget bred formålsparagraf. Det er rigtigt, at så peger man i bemærkningerne på nogle teknologier, men det udelukker jo ikke, at man kan kombinere dem på forskellig måde.

(Kort bemærkning).

**Lene Jensen (S):**

Jeg synes, det er snævert at pege på tre teknologier ud af, jeg ved ikke hvor mange mulige: Det er rigtigt, at Socialdemokratiet også gerne, meget gerne endda, satses på forskningen og også på højteknologien, men vi har faktisk tillid til det forskningsrådgivende system, som vi i fællesskab har lavet, og vi ser intet til hinder for, at vi kunne bruge Det Strategiske Forskningsråd og måske også andre dele af det forskningsrådgivende system netop for at sikre kvaliteten i hver en krone.

Så vil jeg sige i forhold til det der med, at den nyder fremme mange steder, og fru Hanne Severinsen er så venlig at pege på, at dele af LO-fagbevægelsen har støttet det her forslag: Jeg skal henlede fru Hanne Severinsens opmærksomhed på en af de fagforeninger, som rent faktisk organiserer forskere, og på deres høringssvar, og jeg citerer fra høringsnotatet, hvad Dansk Magisterforening har skrevet:

Dansk Magisterforening finder, at regeringen med lovudkastet lægger op til yderligere politisk styring af den danske forskning og tilsidesætter de politiske intentioner om forenklet struktur, bedre organisering og bedre overblik over forskningsrådssystemet og forskningsmidlerne ... Dansk Magisterforening fraråder på denne baggrund, at lovforslaget fremsættes.

Det er sådan set den fagforening, der organiserer nogle af forskerne. Så hvis man siger, at der er bred opbakning over det hele, så tror jeg, at man har læst høringssvarene en smule for lemfældigt.

(Kort bemærkning).

**Hanne Severinsen (V):**

Hvad mener fru Lene Jensen med politisk styring? Her er tale om, at der kommer til at sidde en bestyrelse, som får helt frie hænder. Den får et formål om at fremme vækst og beskæftigelse. Hvad galt er der i det? Det er jo et bredere udgangspunkt, kan man sige, end Det Strategiske Forskningsråd har, men det er jo noget, der bliver lagt ovenpå. Vi fortsætter jo med at have vores brede system.

Synes fru Lene Jensen ikke, at der netop kunne være behov for at lave en ganske særlig satsning i de her år, hvor vi har problemer med stigende arbejdsløshed, fordi der sker en outsourcing og sådan noget? Vi skal konkurrere på viden og innovation, og innovation er jo også vigtig.

(Kort bemærkning).

**Lene Jensen (S):**

Som jeg forsøgte at sige i mit ordførerindlæg, er den gode nyhed jo, at vi er enormt mange, der er optaget af at fremme forskningen af hensyn til fremtidens velfærdssystem og af hensyn til arbejdspladserne. Og det er derfor, det er så brandærgerligt, at man ikke søger et bredt flertal for den form for satsning.

Nu citerede jeg godt nok Dansk Magisterforening for at sige det dér med politisk styring, men jeg kan ikke sige, at jeg er helt fundamen-