

konkret forskeruddannelse inden for strategiske højteknologiske områder.

Overordnet set er Enhedslisten positivt stemt for at bruge flere penge på forskning. Højteknologi betyder dog ikke kun teknik, og der er ingen grund til at forære penge til erhvervslivet uden politisk styring eller retningsangivelse.

Afslutningsvis har Enhedslisten, ligesom jeg har forstået andre partier har, problemer med at tilslutte sig den form for finansiering, der er tænkt. Det betyder samlet, at vi ikke kan stemme for lovforslaget, som det er fremlagt.

Første næstformand (Svend Auken):

Vi siger tak til ordføreren, og så går vi videre til fru Bodil Kornbek.

Bodil Kornbek (KD):

Kristendemokraterne er enige med regeringen. Ja, vi er naturligvis enige i, at det er vigtigt, at Danmark sætter fokus på forskning og innovation, at vi simpelt hen siger, det er en investering, der er vigtig også i forhold til vores velfærdssamfund i fremtiden.

Vi ved jo godt, at vi ikke kan konkurrere med øst- og centraleuropæiske lande og asiatiske lande, når det gælder løntunge produktioner. Og i forhold til Barcelonamålsætningen er der også behov for, at der bliver investeret flere midler i forskning.

På den ene side har vi det her overordnede mål, at vi gerne vil noget med hele forskningen. Regeringen ser det som værende utrolig vigtigt, statsministeren nævnte det i sin åbningstale. Og for at nå de mål og ønsker, man har sat, kommer man nu med et redskab hertil, en Højteknologifond.

Jeg kan sådan set godt være positivt stemt over for, at man sætter noget i værk og er konstruktiv for at nå de mål, man har sat sig.

Men på den anden side kan det selvfølgelig undre mig, som også andre ordførere har været inde på: Hvorfor ikke bruge det forskningsrådgivende system, som vi netop sammen har vedtaget? Hvorfor er det ikke muligt at nå de mål, man har sat sig, ved eksempelvis at bruge Det Strategiske Forskningsråd?

Men som sagt kan vi da i Kristendemokraterne godt være åbne over for tanken om en fond. Vi har også tidligere udtalt, at det kunne da være en mulighed. Men jeg må så sige, at som det er beskrevet her, synes vi, at det har et noget snævert sigte. Der var andre ordførere, der også var inde på, at der bør skrives noget ind om-

kring bæredygtighed, men også de etiske konsekvenser i forbindelse med en højteknologisk forskning vil være godt at få med.

Så er der sammensætningen af bestyrelsen. Udpegning af bestyrelsen fortager ministeren alene, og det kan man jo sige er en lidt lukket måde at gøre tingene på. Spørgsmålet er også, om det er særlig hensigtsmæssigt. Det er i hvert fald ikke den tilgang til bestyrelser, som Kristen-demokraterne har.

Et andet problem, som vi også ser ved det her forslag, er selvfølgelig finansieringen af fonden. Den skal så finansieres ved engangsindtægter og ved salg af offentlige aktiver. Det har vi nogle problemer med, hvilket vi også tidligere har gjort opmærksom på over for regeringen. Ikke fordi vi har været til nogen forhandling om det her forslag og denne her fond, men vi fik da at vide, at hvis vi havde lyst, så kunne vi da godt deltage. Jeg havde dog ikke den store fornemmelse af, at vi havde mulighed for at få indflydelse. Derfor takkede vi også nej.

Så nu er spørgsmålet, om vi har mulighed for at få indflydelse nu, om vi har mulighed for, at der kommer nogle ændringer i forhold til sammensætning af bestyrelsen, og at den skal udpeges af ministeren, og i forhold til at se også på de økonomiske tilgange til tingene; ja, i det hele taget, hvilke muligheder vi har for at få nogle ændringer ind. Det er muligt at sige, at vi fra Kristendemokraternes side gerne vil være konstruktive, hvis vi selvfølgelig også kan få indflydelse på nogle af de her områder, som jeg har påpeget. Kan vi ikke det, er det så også fair nok, for der ligger jo en aftale med Dansk Folkeparti, men så vil vi heller ikke i sidste ende kunne stemme for forslaget.

Kl. 14.05

Videnskabsministeren (Helge Sander):

Jeg tror, det er gået op for de fleste, at vi så vel i Danmark som i mange andre lande i den industrialiserede verden står over for en kæmpe udfordring, der mange gange koncentrerer omkring ordet globalisering. Det er ganske andre konkurrenceforhold, der hersker i dag end forhold, der hersker for dansk erhvervsliv, hvis man skal kunne producere til nogle priser, hvor man kan sælge sine produkter på de internationale markeder.

Det drejer sig i høj grad om, at man også finder frem til de produkter, som har så højt et videnindhold, at prisen på arbejdskraft ikke har så