

Fru Lene Jensen nævnte det, som flere andre kom ind på, nemlig bestyrelsens sammensætning. Det kan vi godt tage en lang diskussion om, men jeg synes netop de seneste dages diskussion om, hvordan og hvorledes man udpeger en bestyrelse i en større dansk medievirksomhed, har understreget, at den model, der lægges op til her, jo ikke er helt fremmed for det danske Folketing.

Der står jo, at ministeren kan rådføre sig med Folketingets partier og andre interessenter, og der vil jeg gerne sige, at de, der har samarbejdet med mig i hvert fald nu i 3 år, tror jeg ikke har oplevet andet.

Nu var det fru Lene Jensen, der nævnte det. Vi lavede bl.a. en aftale, der gik på Rådet for Teknologi og Udvikling, og der fik vi da i fællesskab sammen med de øvrige partier, der var med, sammensat en bestyrelse, som jeg ikke har hørt spor kritik af, hverken da vi nedsatte den eller i de nu snart efterfølgende 2½ år.

Så blev der også nævnt det her med cigarkasser, og der vender jeg så lidt tilbage til det, jeg startede med at sige, at når vi taler om cigarkasser i forbindelse med forskningsrådsreformen, så er det jo det system, vi kendte med en lang, lang række mindre kasser, som jo ikke på nogen måder kan sammenlignes med det, vi lægger på bordet i dag. Det mener jeg nok er et misbrug af et ord, som har haft sin relevans, før vi vedtog det nye forskningsrådssystem. Det her er noget ganske andet og har ikke spor med cigarkasser at gøre.

I forbindelse med hr. Jesper Langballes indlæg vil jeg meget gerne have lov til at understrege endnu en gang, at jeg på ingen måde vil acceptere, at det strider imod forliget om vort fælles barn, det forskningsrådssystem, som vi er enige om. Det er jeg fuldstændig enig med hr. Jesper Langballe i, og jeg må også sige, at det krænker min politiske stolthed, hvis det er således, man vil bruge det her til at sige, at vi har lavet noget, der minder om brud på en aftale, der kun er et år gammel.

Hr. Jesper Langballe var også inde på noget, som jeg synes er utrolig interessant, og som der for alvor er blevet gjort opmærksom på i hvert fald over for mig i de seneste måneder, og det er, hvor stort sammenfald der er i forskningsmiljøerne i interessen for bio-, nano- og IKT. Det er nemlig således, at hr. Jesper Langballe har ret i, at mere end 50 pct., faktisk nærmere 60 pct. af de ansøgninger, der er kommet til Danmarks

Grundforskningsfond i sidste runde, er kommet fra disse tre områder.

Kl. 14.15

Det er selvfølgelig også rigtigt, som det fremgik af debatten, at det her ikke vedrører Danmarks Grundforskningsfond; det er et andet system. Men der er altså på mange strækninger et sammenfald, som for mig at se gør det sværere og sværere at lave nogle meget firkantede kasser, hvor den ene er anvendt forskning, den anden er grundforskning, og de andre er alle de andre forskellige forskningsformer. Jeg er ikke et øjeblik i tvivl om, at vi er nødt til at se denne Højteknologifonds funktionsområder som værende meget brede, for vi skal givetvis have fat i nogle helt nye områder, hvis vi skal finde det nye produkt, som i gåseøjne kan blive Danmarks Nokia. Det er selvfølgelig en stor ambition, men det ville selvfølgelig også hjælpe meget, hvis vi kunne finde et produkt, der i den grad kunne præge dansk erhvervsudvikling og det danske økonomiske system, som én stor virksomhed har gjort i Finland.

I forbindelse med fru Pia Christmas-Møllers indlæg har jeg lyst til en slags bekræftelse, men også nogle gange lidt hovedrysten over bemærkningerne om, at vi ikke rigtig gør noget for at opfylde Barcelonamålsætningen. Det er rigtigt, som fru Pia Christmas-Møller sagde, at det i første omgang har været en kæmpeopgave at fylde hullet i overslagsårene op, men hvis de 7,3 mia. kr. på de finanslove, som hidtil er vedtaget, og den 1 mia. kr. mere, der forhåbentlig kommer med på den finanslov, der skal vedtages inden årets udgang, ikke har hjulpet til med det, må jeg spørge: Hvor er de så blevet af? Det giver jo et ganske andet udgangspunkt for at nå det sidste stykke, at vi allerede i år 4 er oppe på næsten 10 mia. kr.

Fru Anne Grete Holmsgaard forsøgte absolut at være konstruktiv og kom med nogle forskellige synspunkter. Jeg vil sige, at om en del af dem vil jeg ikke bruge ordet misforståelser, men jeg tror, vi kan tale os til rette om dem.

Fru Anne Grete Holmsgaard nævner, at der i højere grad må være fokus på energi, fødevarer, medicin og sygdomsbekæmpelse. Jeg vil sige, at det jo lige akkurat er de ord, som går igen og igen i de tre rapporter, der ligger til grund for lovforslaget og har været nævnt i de mange møder, vi har holdt med forskningsmiljøerne. Bio, nano og IKT giver i sig selv ikke nogen produkter, men netop disse tre områder er jo kolossalt tværfaglige og giver en række muligheder, og