

dig ret i er en EU-ordning, som vi ikke ændrer med det her lovforslag. Men når man nu har de kvoter, hvorfor så ikke behandle dem ens? Hvorfor er det, der skal være forskellige skatteregler for sildekvoter, for mælkekvoter og for sukkerkvoter? Hvis nu regeringen er så forhippet på forenkling, hvad der kan være god grund til, hvorfor så ikke også gøre noget alvor ud af snakken og sige, at kvoter bliver behandlet skattemæssigt ens, sådan at folk ved, hvad de har med at gøre, og ikke skal hitte rede i mange forskellige skattesystemer?

(Kort bemærkning):

**Leif Mikkelsen (V):**

Nu har jeg allerede nævnt, at der er forskellige kvoter, som omfatter utrolig mange ting. Det er ikke homogene kvoter, kan man sige, og derfor er en rimelig ensartet behandling måske lige præcis at behandle dem forskelligt, da de har forskelligt sigte, f.eks. er der kvoter, som direkte vedrører produktionen, som ikke kan afhændes, som hænger fast på jorden, eller hvad det nu er.

Så der er en række forskelle, som man kan se her at der er taget hensyn til i forslaget, og det mener jeg faktisk er ret rimeligt. Jeg mener faktisk, at det er nødvendigt at gøre det, hvis man skal behandle dem ens i forhold til sigtet med disse kvoter.

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. Erik Mortensen.

**Erik Mortensen (S):**

At sige, at hr. Leif Mikkelsens sprogbrug om det her var klar og overskuelig, er nok at tage munden lidt for fuld. Desværre er det jo ikke hverken klart eller overskueligt, desværre er det nok sådan, at detaljegrunddommen i forslaget slører de gode hensigter.

I Socialdemokratiet er vi faktisk meget enige i intentionen i lovforslag nr. L 28. Vi havde den jo oppe sidste år omkring CO<sub>2</sub>-kvoter, og da sagde vi nøjagtigt det samme. Vi var meget enige i teknikken og i det hensigtsmæssige i at få et lovforslag, der regulerede de skattemæssige forhold for kvoter. Det fik regeringen så ødelagt totalt ved på CO<sub>2</sub>-kvote-siden også at putte tildeling af kvoter ind, og jeg er bange for, at det samme kan ske her.

Kl. 15.10

Vi er faktisk meget enige i teknikken. Man kan så spørge, om det er hensigtsmæssigt at

operere med at nævne hver enkelt kvoteart. Der er jo også i høringssvarene et bud på, at det burde man måske ikke, men o.k., det er så, hvad det er. Man har engangskvoter, man har løbende kvoter, og der vil det rent skattetekniske godt kunne fungere, men når vi også taler om afskrivningsberettigede kvoter osv., så er det nok rimeligt, at man opererer med forskellige typer kvoter. Men det er så, hvad det er.

Vi er meget enige i teknikken, og vi vil godt bidrage til at få et overblik over love på området her, men jeg har nøjagtig samme frygt, som jeg havde sidste år, da CO<sub>2</sub>-kvoterne var på dagsordenen, at man ud over det konkrete lovgivningsmæssige om den skattemæssige behandling af kvoterne fylder så mange detaljer på. Her er i hvert fald forpagtningsaftalerne jo et eksempel. Det kan så måske endda håndteres, men når man går ind i mælkekvoteordningen og beskriver den med alle de overgangsmuligheder og købt før og efter og imellem osv., jamen så er det i hvert fald, at overskueligheden for længst er forsvundet for mig.

Så begynder jeg også at tvivle på hovedindholdet i lovforslaget, og det ville da ærgre mig, hvis ikke vi kan stemme for det. Derfor må jeg da annoncere, at vi er yderst positive over for konstruktionen, men at vi er meget betænkelige ved den detaljeringsgrad, man bygger ind i lovforslaget her, for det er, som om man mister overblikket. Det er i hvert fald mit indtryk.

Men helt klart en positiv melding fra Socialdemokraterne.

Jeg kan i øvrigt sige fra Det Radikale Venstre, at de har samme anskuelse: positiv over for konstruktionen, men behov for et regelsæt, der kan håndtere disse kvoter, for vi har jo ikke set de sidste mange forhold inden for erhvervslivet, der vil blive belagt med kvoter. Derfor er det yderst hensigtsmæssigt, at vi får et instrument til at håndtere dem.

Men lad nu ikke de gode hensigter drukne i detaljer, som jeg som lægmand og ikke mælkeproducent i hvert fald har lidt svært ved at overskue, og det ville være ærgerligt, hvis vi skal til at droppe vores positive holdning til forslaget som helhed.

Vi vil selvfølgelig bruge udvalgsarbejdet til at få den størst mulige klarhed over de detaljer og se, om de er fair nok. Vi vil bare sikre os, at vi ikke køber katten i sækken. Det er lige nøjagtigt det, det drejer sig om.