

i virkeligheden tager skridtet fuldt ud og siger, at kvoter bliver behandlet skattemæssigt ens, at de i virkeligheden bliver behandlet som en immateriel rettighed og bliver beskattet på præcis samme måde.

Når det så er sagt, vil jeg sige, at det selvfølgelig er positivt, at der bliver lukket et hul med det her lovforslag med hensyn til mælkekvoterne, og de hovedprincipper, der ligger bag den her beskatning, kan vi også godt tilslutte os i SF. Så vi har et positivt grundsyn, når vi går til udvalgsarbejdet om det her forslag.

Jeg vil godt benytte lejligheden til at sige, som jeg også har anført i nogle § 20-spørgsmål til skatteministeren, at jeg synes, processen omkring tilblivelsen af det her lovforslag har været kritisabel. Det er kommet frem, og det har vist sig, at der er blevet taget ret vidtgående hensyn til landbruget i udformningen af det her lovforslag, ikke i høringsfasen, men i den forudgående fase, hvor lovforslaget blev udarbejdet.

Der synes jeg måske, det var mere fair og ærligt og åbent, at landbruget fik muligheden for at kommentere forslaget som høringsberettiget part på lige fod med alle andre, og at der så også var fuld åbenhed om, hvad det er for nogle indrømmelser, der bliver givet til landbruget, og hvilke indrømmelser der ikke bliver givet.

Med hensyn til indholdet i forslaget – forstå det, hvem der kan – vil jeg sige, at de grundprincipper, der ligger i det, synes vi er positive, og vi kan tilslutte os dem, og vi vil gå positivt til udvalgsarbejdet.

Jeg skal også sige på vegne af Enhedslisten, at man grundlæggende stiller sig positivt til forslaget og også vil forholde sig positivt i udvalgsarbejdet.

Kl. 15.20

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Igen vil jeg starte med at takke for den overvejende positive modtagelse af lovforslaget. Det glæder mig, og jeg håber, det kan blive en linje, vi vil fortsætte. Lad os nu se, hvor lang tid det går.

Det, der har været problemet på kvoteområdet hidtil, har været, at der har været et usikkert retsgrundlag: hvordan man beskattede, hvad afskrivningsmulighederne var osv. osv. Og når der dukkede nye kvoteformer op, havde man igen en uklarhedsperiode, indtil der forelå et retsgrundlag, på hvilket man så kunne kende sin beskatningsform. Det har simpelt hen været u hensigtsmæssigt. Vi er nødt til at have et klart

retsgrundlag for den skattemæssige behandling af kvoter.

Det får vi nu med det her lovforslag. Vi får et lovforslag og et lovgrundlag, hvormed vi kan vurdere, hvorledes de forskellige kvoter skal behandles.

Så må man bare sige, at hvis man mener, man bare kan lave én type beskatning for alt, hvad der hedder kvoter og betalingsrettigheder, så har man en manglende forståelse for de forskelligheder, der ligger i kvoteformerne.

Lad mig komme med et enkelt eksempel: Engangskvoter er kvoter, som man så at sige kan bruge op, inden man går i gang med de næste. Det er f.eks. en CO₂-kvote, hvor man, hvis ikke man bruger den fulde CO₂-kvote, så kan skyde en del af kvoten til det efterfølgende år. Hvis man derimod har en løbende kvote, er det andre vilkår, der ligger til grund. Derfor er der grundlag for at lave forskellige beskatningsformer, fordi der er forskellige egenskaber på de bagvedliggende aktiver, der skal beskattes. Og det er simpelt hen en nødvendighed at kende forskellen i kvoterne for at forstå, hvorfor vi har valgt at lave nogle forskellige beskatningsformer.

Jeg er enig med dem, der siger, at dette ikke er det mest enkle lovforslag. Derfor vil jeg allerede nu give tilsagn om, at vi gerne fra Skatteministeriets side stiller op til en teknisk gennemgang af lovforslaget for at finde ud af, hvad det er, de enkelte paragraffer og den enkelte del af f.eks. overgangsordningerne egentlig kommer til at betyde.

Jeg vil bare sige, at det, der lægges frem, uanset hvem vi har været i dialog med, uanset hvornår vi har været i dialog med dem, er Skatteministeriets og skatteministerens lovforslag, og dermed er det på mit ansvar, at lovforslaget lægges frem, uanset hvem der er snakket med, hvornår og i hvilket forløb.

Så vil jeg sige til sidst, at når vi har valgt at tage nogle hensyn til bl.a. afskrivningsmuligheder på mælkekvoter, er det bl.a. for at undgå, at der kommer en kapitalisering af kvoterettighederne, der ryger ud i prisen, hvilket gør, at den indtrædelsestærskel, som de unge landmænd, de nye landmænd, måtte have, den pris, de skal betale for deres gård, bliver alt for høj. Vi vil simpelt hen undgå, at værdien af kvoterne bliver kapitaliseret i salgsprisen på ejendommen. Det opnår vi med lovforslaget.

Jeg håber, at vi gennem udvalgsarbejdet og gennem en eventuel teknisk gennemgang i ud-