

Formålet med lovforslaget er at forhindre dobbeltbeskatning ved udlodning af udbytte fra et datterselskab i ét EU-land til moderselskabet i et andet EU-land. Vores holdning er, at alt skal beskattes i et eller andet land, men man skal kun betale skat én gang af det samme udbytte.

Det, der lægges op til fra EU's side, og som vi nu følger op på i Danmark, er, at ejerandelen for, hvornår man taler om moder/datterselskabsforhold, går fra 20 til 10 pct. I Danmark har vi allerede i nogle aftaler med Tyskland og Holland sat en ejerandel på 10 pct., ligesom vi har gjort det i forhold til de nordiske lande.

Det er fremgået af de papirer, vi har fået, at Arbejderbevægelsens Erhvervsråd har sat spørgsmålstegn ved, om man med en ejerandel på 10 pct. kan tale om, at der foreligger et egentligt moder/datterselskabsforhold. Det er klart, at det spørgsmål kan man naturligvis diskutere, og det gjorde vi også allerede, da vi i Europaudvalget tog stilling til sagen med mandatgivning den 13. oktober i år.

Når vi fra Venstres side og fra dansk side synes, at 10 pct. er et rimeligt krav, er det jo bl.a., fordi vi som sagt allerede i en række bilaterale aftaler har valgt 10 pct.s ejerandel som definition af, hvornår vi kan betegne et forhold mellem to selskaber som et moder/datterselskabsforhold.

I Venstre har vi også været glade for, at alle partier på nær EU-modstanderne i Enhedslisten bakkede op om dette forslag i Europaudvalget. Selv Socialdemokraterne støttede; selv om de jo taler meget om at hæve beskatningen af de multinationale selskaber, så valgte de altså i denne sag at støtte forslaget, og det er vi tilfredse med. Det er en fornuftig linje. Forslaget i sin helhed er medvirkende til, at vi kan lette lidt på beskatningen af de virksomheder, der opererer over landegrænserne.

I Venstre regner vi med, at forslaget her kan være medvirkende til at forbedre det internationale samarbejde mellem virksomheder. Det er godt. Gode vilkår for virksomhederne kombineret med fri konkurrence giver i sidste instans bedre og billigere varer til forbrugerne.

Til sidst skal jeg ikke undlade at glæde mig over, at forslaget her også giver en mindre skattelettelser til dansk erhvervsliv på ca. 100 mio. kr. på længere sigt, ligesom det også giver administrative lettelser.

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Fru Charlotte Antonsen bekræftede det jo sådan set selv, altså at vi her giver skattelettelser til nogle af de allerrigeste, nogle af de allerallerrigeste enheder, vi overhovedet har i verden, nemlig de multinationale selskaber. Derfor synes jeg sådan set, det er skandaløst, ikke så meget at Venstre gør det, for vi ved jo, at Venstre holder hånden over erhvervslivet, men at Socialdemokraterne og andre kan være med her.

Så mit spørgsmål til fru Charlotte Antonsen skal alene være i forhold til en anden del, som i virkeligheden også handler om den her lovgivning, nemlig det forhold, at man kan rykke underskud; det her handler jo om, at man kan rykke overskud fra et land til et andet, men det her med at man kan rykke underskud fra et datterselskab i ét land til et selskab i et andet land, er det lovgivning, som Venstre vil gå ind og gøre noget ved i forbindelse med den lovgivning, vi behandler her i dag, eller er det ikke?

Vi er jo lige blevet oplyst om, at 8,2 mia. kr. forsvinder ud af statskassen, og vi har ikke skygge af chance for at kontrollere, om det er berettiget eller ej. Er det noget, Venstre vil gøre noget ved i forbindelse med denne her lovgivning?

(Kort bemærkning).

**Charlotte Antonsen (V):**

Lovgivningen her er implementeringen af et EF-direktiv, og det har intet at gøre med det, fru Rosenkrantz-Theil lige diskede op med her. Det må Enhedslisten altså komme med på et andet tidspunkt. Det har ikke noget med denne sag at gøre.

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Det, jeg egentlig søger efter, er måske at få en lidt mere generel tilkendegivelse af, hvad man vil med de multinationale selskaber. Det kan godt være, jeg i virkeligheden fik den, for jeg kunne forstå på fru Charlotte Antonsen, at man ville lette beskatningen for de multinationale selskaber.

Vi er jo nogle, der er lidt foragede over, at der er multinationale selskaber, der har været i Danmark i 20 år uden at betale skat. Med den her lovgivning sker der jo det, at man udvider antallet af virksomheder, som har mulighed for at flytte overskuddet derhen, hvor det er mest bekvemt i forhold til beskatning, så endnu flere selskaber i virkeligheden kan spekulere imod