

Når folk her i salen står og taler om dobbeltbeskatning, så er jeg godt klar over, at nogle af de her multinationale betaler skat, men man kan vel næppe tale om dobbeltbeskatning for alle de selskaber, der endnu ikke har leveret 1 kr. i skat i forvejen herhjemme. Jeg synes måske, at man skulle bruge lidt mere tid på at finde ud af lovgivning, der bremser op for skattespekulation i stedet for at åbne nye huller. Enhedslisten kan ikke støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Vernersen (S):**

Nu har fru Pernille Rosenkrantz-Theil gentagne gange talt om, at det her er en imødekommelse af de multinationale. Jeg vil godt spørge: Har det her noget med Unilever at gøre? Har det noget med burgerkæden at gøre? Det synes jeg der må komme et svar på.

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Det kommer der så.

Det her har præcis noget at gøre med alle de selskaber, som er multinationale, som er europæiske, og som derfor kan flytte frem og tilbage. Det er rigtigt, at Coca-Cola ikke nødvendigvis får det store ud af det. Men de multinationale selskaber, som er europæiske og laver transaktioner mellem europæiske lande, ja, de får noget ud af det her. De får det ud af det, at fra det datterselskab, som de har i dag og som de ejer 10 pct. af, kan de, inden vi vedtager den her lovgivning, ikke flytte overskud fra et land til et andet. Men i det øjeblik vi går ind og forandrer den her lovgivning, så kan de flytte overskud fra det ene land til det andet.

Kl. 16.00

Det er jo såre simpelt, for det står jo i forslaget. 100 mio. kr. koster det her. Hvorfor gør det det? Hvorfor koster det her forslag 100 mio. kr.? Hvorfor står Venstres ordfører heroppe og siger, at vi ønsker at gennemføre en skattelettelse på 100 mio. kr. for de multinationale selskaber, hvis det ikke er det, der er tilfældet?

Det ville da være temmelig tåbeligt at stå og bryste sig af, at man giver nogle af de allerrigeste i denne her verden skattelettelse, hvis det ikke var tilfældet. Jeg synes sådan set bare, man skal kigge på provenuet på bundlinjen, og så skal man spørge sig selv, hvem det er, der får de penge, og så skal man stille spørgsmålet igen: Hvem er det, der får noget ud af det? Det kan

godt være, Unilever ikke gør, det kan godt være, Coca-Cola ikke gør, men i den her verden er der andre selskaber end de to.

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Når den røde lampe lyser, er det ikke partifarven. Det betyder, at man skal stoppe.

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Vernersen (S):**

Det spørgsmål, jeg stillede, blev der faktisk ikke svaret på. Vi har et selskab i Danmark, som har et datterselskab, der ligger i Tyskland, og nu kan det datterselskab føre sit overskud op til Danmark. Derfor skal selskabet kun have 10 pct. Det har jo ikke noget med de transaktioner at gøre, som vi har diskuteret vedrørende de multinationale, og som vi har været enige om. Intet. Det har intet med det at gøre. Det ved fru Pernille Rosenkrantz-Theil ganske udmærket er tilfældet.

Derfor sker der ikke de ting, som vi taler om, med disse selskaber, som nu bliver nævnt gang på gang, hverken hos Coca-Cola, Unilever eller burgerkæden McDonald's, eller hvad det måtte være. Det er ikke der, problemet er. Det synes jeg faktisk vi skal forholde os til, når vi tager den her diskussion, inden vi kører den længere ud, end den kan bære.

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Jamen så lad os da gøre det. Undskyld, hr. Jens Peter Vernersen, nej, det her har intet med transfer pricing at gøre, og nej, undskyld hr. Jens Peter Vernersen, det her har heller ikke noget at gøre med at kunne flytte underskud fra det ene land til det andet.

Det her er nemlig en tredje type af regler, der gør, at de multinationale selskaber slipper billigere, så jeg er selvfølgelig ked af, hvis jeg gav indtryk af, at det her handlede om transfer pricing eller det at kunne flytte underskud fra et land til et andet, for det har intet med det at gøre.

Der findes nemlig andre skattefiduser i den her verden end lige præcis transfer pricing og det at kunne flytte underskud fra det ene land til det andet. Og her har vi at gøre med sådan en type af anderledes regler.

Men jeg har hørt hr. Jens Peter Vernersen, og jeg har hørt de andre af Socialdemokraternes skatteordførere stå på den her talerstol og argumentere for, at de bredeste skuldre skulle bære