

det tungeste læs, og at det betød, at de multinationale selskaber skulle betale mere i skat.

Jeg forstår ikke for min død, hvordan det kan hænge sammen med, at man giver en skatteletelse på 100 mio. kr., som er ren og skær skatte-spekulation. Jeg kan simpelt hen ikke forstå, hvordan det kan hænge sammen.

Hvis hr. Jens Peter Verner sen mener, at det kan forklares, så synes jeg, at hr. Jens Peter Verner sen skal komme op på den her talerstol, når ministeren er færdig, og tage en anden runde.

(Kort bemærkning).

Else Theill Sørensen (KF):

Nu er der ingen som fru Rosenkrantz-Theil, der kan få alt, hvad der vedrører det private erhvervsliv, til at lyde som en stor bunke fup og svindel det hele. Jeg er grundlæggende af den opfattelse, at vi alle sammen lever af det private erhvervsliv. Men sådan er der jo forskel på os.

Til det der med at flytte overskud fra, lad os tage hr. Verner sens nævnte virksomhed i Tyskland til Danmark, er der tale om, at hvis en virksomhed i Tyskland har valgt at udbetale udbytte – udbytte, det er noget, der er beskattet – og en dansk virksomhed så modtager det udbytte, så har virksomheden i Danmark, hvis den før har haft en ejerandel på 15 pct., skullet betale skat af det udbytte, der allerede én gang er betalt skat af. Det er den dobbeltbeskatning, der fjernes.

Jeg har altså lidt svært ved at få det til at blive sådan et stort cirkus af fup og svindel.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Hvis man taler om en moder/datterselskabsforbindelse, hvor der er tale om et ejerskab af 10 pct., så har jeg noget svært ved at se, at man kan tale om et moder/datterselskabsforhold, og det er sådan set det, jeg forholder mig til, nemlig at man udvider antallet af selskaber, der kan undgå at betale skat i Danmark. Det er jo derfor, I har lavet en provenuberegning, der hedder minus 100 mio. kr. til den danske velfærdskasse som bunden af det her.

Kl. 16.05

Så vil jeg gerne sige til fru Else Theill Sørensen: Nej, jeg tror ikke, at alle i det private erhvervsliv snyder. Det tror jeg faktisk ikke, men jeg kan konstatere, at min tiltro til virksomheder hører op, når en virksomhed som McDonald's har været i Danmark i 20 år – i 20 år – og har åbnet på den gode side af 100 forretninger i Danmark, og så ikke har tjent en eneste krone.

Det kan godt være, at det er rigtig venlige mennesker i McDonald's, men jeg tror faktisk ikke, at de laver burgere, fordi de synes, at det vil være supersynd for danskerne, hvis de ellers ikke fik noget at spise. Jeg tror faktisk, de gør det for at tjene penge. Og derfor bliver jeg selvfølgelig bekymret, når man ikke formår at tackle globaliseringen bedre, end at man åbner endnu et hul og kalder det for en moder/datterselskabskonstruktion, når et moderselskab ejer 10 pct. i datterselskabet.

(Kort bemærkning).

Else Theill Sørensen (KF):

Nu kunne jeg forstå, at det hele altså handler om disse 10 pct. og den dér ejerandel. Men vi fik dog ikke gentaget den dér retorik omkring at flytte overskud.

Så vil jeg godt sige det, som hr. Verner sen sagde for lidt siden: Det her har ikke en burger med McDonald's at gøre. Og det er sådan lidt underligt, at vi alle sammen skal vikles ind i nogle mærkelige forklaringer om multinationale selskaber, hver eneste gang der ændres et komma i skattelovgivningen.

Men altså vi kan da godt tage cirkusset en gang imellem, sådan genopføre det.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Ja, bare du betaler skat. For det flytter sig vel også over grænsen. Nej, undskyld.

Altså når vi står og behandler en lovgivning, som præcis omhandler transaktioner over landegrænser, og vi derfor har at gøre med definitionen på et multinationalt selskab, så må fru Else Theill Sørensen selvfølgelig undskylde, at jeg avancerer samtalen så meget, at jeg lader den omhandle multinationale selskaber. Jeg mener jo sådan set, at man skal prøve at se tingene i en helhed, når man går ind og vurderer en beskatning. Og derfor mener jeg, at det er rimeligt at diskutere multinationale selskaber og beskatning af disse og deres muligheder for aggressiv skattetænkning, når vi har et forslag som det her. Men det kan De Konservative selvfølgelig have deres egen holdning til.

Omkring det her med at flytte overskud over grænsen står det jo i bemærkningerne til lovgivningen. Så hvis jeg ikke må forholde mig til, at man kan flytte overskuddet over grænser, så ved jeg ikke rigtig, hvordan jeg skal tage stilling til det lovforslag, som regeringen har lagt frem. For det er jo det, der ligger, når man rykker