

ning, og at det samtidig skaber en hel del utryghed hos mange borgere, hvis de ikke fremover modtager de informationer, især hos borgere, som ikke er vant til at beskæftige sig med internettet og på den måde kan indhente oplysninger. Derfor vil vi bede ministeren overveje, om det måske ville være rimeligt i første omgang eller i en årrække at få en frivillig ordning, eller eventuelt en tilvalgsordning, som man kender andre steder, hvor kunden eller den ansatte har mulighed for at tilmelde sig aktivt, hvis man fortsat ønsker denne service. Det kunne også overvejes, om man ikke fra det offentlige side automatisk skulle udsende en samlet specificeret oversigt til den enkelte.

Vi lægger også megen vægt på, at netop de sikkerhedsmæssige forhold, herunder lovgivning om datasikkerhed, overholdes meget nøje, og at de borgere, som ikke anvender elektroniske tjenester, får mulighed for adgang til indberettede oplysninger ad anden vej.

Vi håber, at disse bemærkninger om de få betænkeligheder, vi har, vil blive modtaget konstruktivt, og vi vil i hvert fald gå positivt ind i udvalgsarbejdet og håber at kunne støtte det endelige forslag.

Mikkel Dencker (DF):

Lovforslaget består af tre elementer.

I den første del af forslaget lægges der op til at skabe mulighed for, at en større del af virksomhedernes kommunikation med skattemyndighederne kan foregå elektronisk, så meget af den traditionelle papirkommunikation kan afskaffes. Det er udmærkede og rationelle intentioner, og Dansk Folkeparti bakker regeringen op.

Lovforslagets anden del går ud på, at man vil afskaffe virksomhedernes pligt til at underrette ansatte og kunder om de oplysninger, virksomhederne indberetter om dem til skattemyndighederne. I stedet for den traditionelle meddelelsespligt til kunder og ansatte foreslår skatteministeren, at Told og Skat giver folk mulighed for at se de samme oplysninger på internettet, alternativt rette henvendelse til Told og Skat for at få tilsendt en papirversion.

I Dansk Folkeparti har vi forståelse for, at regeringen vil fremme brugen af it til kommunikation mellem det offentlige og borgerne, men vi frygter også, at et forslag med dette indhold kommer nogle år for tidligt set i forhold til udbredelsen af og kendskabet til it i Danmark. Der er masser af mennesker, som lever glimrende uden at have adgang til internettet fra deres

hjem, og mange af dem har heller ikke nogen som helst erfaring med brugen af det omtalte medie. Derfor tror jeg, at rigtig mange vil få brug for at få papirversionen tilsendt, og så tror jeg ikke, at de ti nye ansatte i Told og Skat vil have tid til at overkomme opgaven.

Desuden skal man holde sig for øje, at netop det, at folk får tilsendt oplysningssedler fra arbejdsgiver, bank og realkreditinstitut, har den positive funktion, at de bliver mindet om, at der er sket en indberetning om dem, og at det kan være en god idé at regne efter, om de indberettede tal er korrekte. Fjernes oplysningssedlerne og dermed den påmindelse, der ligger i, at de modtages af borgerne, sådan som det er foreslået, frygter jeg, at mange glemmer at regne oplysningerne efter, og at mange fejl derfor ikke vil blive opdaget.

Kl. 16.20

Det tredje element i forslaget går ud på at afskaffe kildeskattebøderne. Læser man lovforslagets bemærkninger igennem, kan man se, at regeringen mener, at morarenter ved for sen indbetaling af A-skat er en tilstrækkelig sanktion over for de virksomheder, som af den ene eller den anden grund kunne tænkes at undlade at indbetale A-skat. Et af regeringens argumenter er, at mange af bøderne er uinddrivelige, fordi de gives til virksomheder, der alligevel ender med at gå konkurs.

Jeg tror ikke, det kun er virksomheder på grænsen, som undlader at indbetale A-skat. Nogle bruger også staten som en kreditmulighed, og over for dem er der måske netop grund til at slå ned med hårdere sanktioner, end der findes i dag. I Dansk Folkeparti er vi altså bange for, at afskaffelse af kildeskattebøderne vil virke stik modsat hensigten.

Dansk Folkeparti ser altså med skepsis på to af lovforslagets tre elementer, og vi vil i løbet af udvalgsarbejdet stille spørgsmål og også bidrage med input til, hvordan der kan findes frem til en løsning, som kan tage højde for de betænkeligheder, vi har.

Else Theill Sørensen (KF):

Jeg tror, jeg for en gangs skyld vil starte med at læse op af selve lovforslagets paragraffer.

I § 1, punkt 4, står der »§ 7, stk. 7, ophæves«, og i punkt 9 står der »§ 7 D, stk. 3, ophæves«. Jeg har talt op, hvor mange gange der efterfølgende står »ophæves«, det bliver 17 gange i alt, og jeg synes faktisk, det er rigtig dejligt, at man laver